
2019 대학자체평가 결과보고서



2020. 2.

KC대학교

2019 KC대학교 자체평가보고서 목차

| | |
|-------------------------------|---------------|
| PART 1. 서론 | 1 |
| 1. 자체평가 목적 | 1 |
| 2. 자체평가 일정 | 1 |
| 3. 자체평가 방법 및 영역 | 2 |
| 4. 자체평가 조직 및 역할 | 3 |
| PART 2. 대학현황 | 5 |
| 1. 대학 설립목적 | 5 |
| 2. 대학 주요연혁 | 6 |
| 3. 대학 행정조직 및 기구표 | 7 |
| 4. 교원 현황 | 7 |
| 5. 직원 현황 | 8 |
| 6. 학생 현황 | 8 |
| 7. 주요시설 및 설비 현황 | 8 |
| 8. 예·결산 현황 | 9 |
| PART 3. 영역별 평가결과 | 11 |
| 1. 대학사명 및 발전계획 | 11 |
| 2. 교육여건 | 15 |
| 3. 교육성과 | 29 |
| 4. 교육재정 | 34 |
| 5. 교원 연구성과 | 39 |
| PART 4. 평가결과 종합의견 | 43 |
| 1. 평가결과 요약 | 43 |
| 2. 종합의견 및 개선과제 | 44 |
| 부록. 대학정보공시 정량지표 자료 | 55 |

PART 1. 서론

1. 자체평가 목적

□ 자체평가 목적

제4차 산업혁명 등 사회 변화에 따른 대학의 기능과 역할이 변화되고 있으며, 대학은 단순 지식이 아닌 문제해결력, 창의성과 전공 분야의 고도화된 전문성을 함께 갖춘 미래인재 양성에 대한 사회적 요구가 확대되고 있다. 미래사회 변화 요구에 탄력적으로 대응하기 위한 대학의 자율적 혁신 및 교육역량 강화 등 대학의 질적 수준의 성장이 요구되고 있으며 또한 학령인구의 급격한 감소에 따라 대학의 자체적 정원조정 및 학사구조 개편 등 대학 운영의 효율성 제고를 필요로 하고 있다. 정부에서는 고등교육 정책 방향을 혁신의 주체로 서는 대학, 대학의 자율혁신을 지원하는 지역과 정부로 설정하고, 대학의 자율혁신을 통한 미래인재 양성을 위한 재정적 지원 및 혁신 체제를 구축하고 있다. 이러한 사회변화에 따라 대학의 사회적 책무성 확보, 교육수요자에 대한 대학교육의 질적 수준 제고, 대학의 기본역량 강화 등 대학의 교육 경쟁력 확보가 요구되고 있으며, 대학은 인적·물적·지적 자원을 기반으로 하여 지역사회에 기여 및 지역혁신의 핵심 역할을 수행해야한다는 기대와 요구가 증가하고 있다.

이에 우리대학은 교육부의 대학기본역량진단, 한국대학평가원의 대학기관평가인증, 한국대학교육협회의 대학정보공시, 한국교육개발원의 고등교육통계조사, 대학자체평가 등의 지표를 토대로 하여 2019 대학자체평가를 실시하였다. 이를 토대로 하여 본교의 비전과 대학 발전계획, 교육목표 달성여부 등을 자체 진단 및 평가하고, 최종적으로는 KC대학교의 인재상을 갖춘 학생들을 길러내고 재정립한 KCU VISION 2023을 달성함을 목적으로 하고 있다.

우리대학은 대학자체평가를 통하여 교육수요자의 알 권리를 보장하고, 대학의 발전계획 및 교육여건, 교육성과, 교육재정, 교원 연구성과 지표를 분석하여 대학이 교육목표를 충분히 달성하고 있는지에 대해 자가 점검하고 평가하고자 한다. 또한 대학자체평가 점검결과에 따라 부족한 지표를 분석하여 이에 대한 적극적인 개선방안을 마련하고, 최종적으로는 대학의 실질적 경쟁력 제고에 기여하고자 한다.

2. 자체평가 일정

□ 자체평가 세부일정

| 일정 | 역할 |
|-----------|---|
| 2019년 11월 | <ul style="list-style-type: none">• 자체평가 기획, 운영계획 수립• 자체평가위원회 구성 준비• 자체평가 기획, 연구위원회 구성• 자체평가 추진일정 및 연구계획 수립• 자체평가 자료분석 및 관련부서 협조 요청 |
| 2019년 12월 | <ul style="list-style-type: none">• 자체평가위원회별 회의• 영역별 기초자료 취합 및 분석• 영역별 자체평가보고서 초안 작성 |
| 2020년 1월 | <ul style="list-style-type: none">• 자체평가보고서 초안 검토 및 수정• 영역별 정성지표 최종 검토• 자체평가 영역별보고서 검토 및 보완• 영역별 정량지표 최종 검토 |
| 2020년 2월 | <ul style="list-style-type: none">• 자체평가위원회 최종 회의• 자체평가보고서 최종 확정• 대학홈페이지 공시 및 대학교육협의회 제출 |

3. 자체평가 방법 및 영역

□ 자체평가 방법

자체평가의 비교대학은 권역, 규모 등을 고려한 수도권 소재의 4년제 사립대학을 기준으로 10개의 대학을 선정하여 평가를 진행하였다. 정량지표의 경우 고등교육통계조사 및 대학정보공시 데이터를 기준으로 하였으며, 전체 평균값을 기준으로 표준편차의 ± 3 배를 벗어난 극단 값은 제외하여 산출하였다.

□ 자체평가 영역

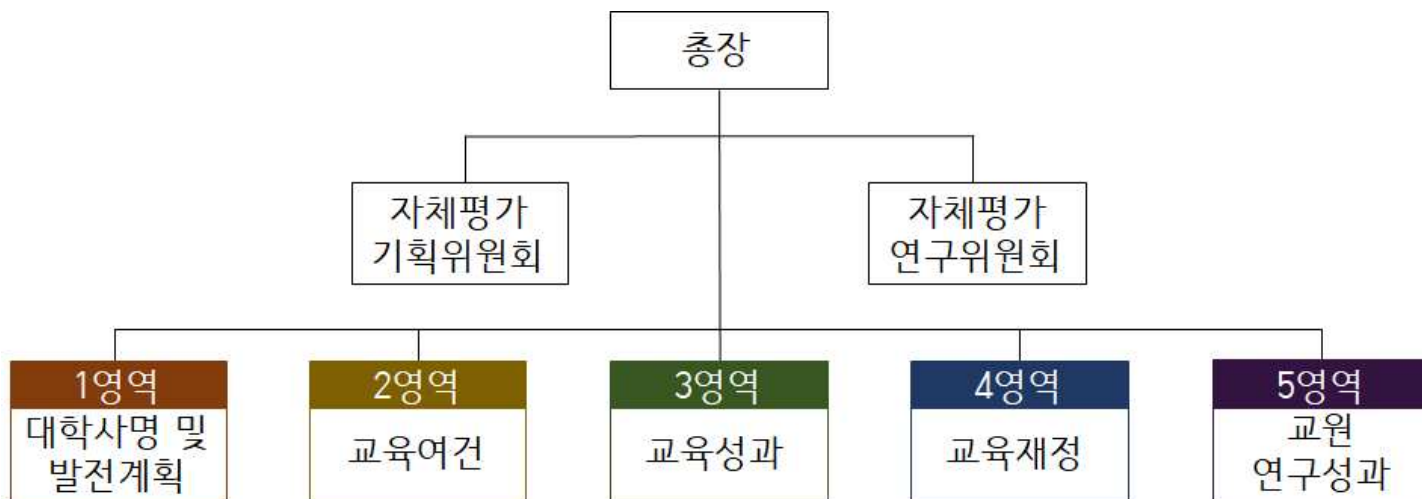
자체평가 영역을 통하여 대학사명 및 발전계획, 교육여건, 교육성과, 교육재정, 교원 연구성과 총 5개 영역으로 구분하였으며, 각 영역별로 세부지표를 통하여 자체평가를 진행하였다.

□ 자체평가 내용

| 평가영역 | 평가지표 |
|----------------|--|
| 1. 대학사명 및 발전계획 | 1. 건학정신 2. KCU 비전 3. 발전계획 4. 특성화 |
| 2. 교육여건 | 1. 전임교원 확보율 2. 전임교원 1인당 학생수 3. 전임교원 강의담당 비율 4. 직원 1인당 재학생수 5. 교과목 성적분포 6. 강의규모의 적절성 7. 교사 확보율 8. 기숙사 수용률 9. 장애학생 지원 현황 10. 재학생 만족도 11. 학생지원 프로그램 12. 외국인 유학생 현황 13. 외국대학과의 교류 현황 14. 강의평가 |
| 3. 교육성과 | 1. 정원내 신입생 총원율 2. 신입생 경쟁률 3. 정원내 재학생 총원율 4. 중도탈락률 5. 외국인 유학생 중도탈락률 6. 졸업생 진학률 7. 졸업생 취업률 |
| 4. 교육재정 | 1. 평균등록금 2. 학생 1인당 교육비 3. 학생 1인당 장학금 4. 학생 1인당 도서자료수 5. 학생 1인당 자료구입비 6. 총결산 중 자료구입비 비율 7. 세입중 법인전입금 비율 8. 세입중 기부금 비율 |
| 5. 교원 연구성과 | 1. 전임교원 1인당 연구재단 논문실적 2. 전임교원 1인당 SCI/SCOPUS 논문실적 3. 전임교원 1인당 저역서수 4. 전임교원 1인당 교내연구비 5. 전임교원 1인당 교외연구비 |

4. 자체평가 조직 및 역할

□ 자체평가 추진 조직도



□ 자체평가 기획위원회

| 구분 | 직위 | 성명 | 역할 |
|-----|------|-----|--|
| 위원장 | 기획처장 | 강우준 | <ul style="list-style-type: none"> • 자체평가 기획, 운영계획 수립 및 조정 • 자체평가 대상 및 기준 정리 • 자체평가 결과 반영 및 제도 개선 |
| 위원 | 기획처 | 원관재 | |

□ 자체평가 연구위원회

| 구분 | 소속 | 성명 | 역할 |
|-----|--------|-----|--|
| 위원장 | 평가관리실장 | 김강 | <ul style="list-style-type: none"> • 자체평가 시행 및 분석, 최종 결과보고 • 자체평가보고서 집필방향 설정 및 집필 • 자체평가 지표별 데이터 관리 및 개선방안 수립 • 자체평가 결과 검토 및 평가결과에 따른 자문 • 자체평가 정량, 정성지표 구성의 타당성 검토 • 자체평가 방법의 수정 및 합리성 검토 |
| 위원 | 평가관리실 | 강민희 | |
| 위원 | 평가관리실 | 박희주 | |

PART 2. 대학현황

1. 대학 설립목적

□ 대학 설립목적

우리대학은 충성되고 신실한 사람을 잘 가르치는 대학이라는 사명과 지역사회와 동반 성장하는 작지만 강한 대학이라는 비전을 가지고, 국가와 대학의 시대적·학문적 요구를 반영하여 교육목표를 달성하고자 한다. 또한 기독교 대학의 기독교적 가치관을 지키며, 지역적으로 낙후된 환경과 지역산업 특성에 따른 교육수요를 반영하여 우리대학이 나아가야 할 방향을 구체화하며 우리대학의 사명과 비전을 모두 실현하고자 한다.

| | |
|----|--------------------------|
| 사명 | 충성되고 신실한 사람을 잘 가르치는 대학 |
| 비전 | 지역사회와 동반 성장하는 창의융합 혁신 대학 |

□ 대학 교육목표

| | |
|------|---|
| 건학정신 | “네가 많은 증인 앞에서 내게 들은 바를 충성된 사람들에게 부탁하라 저희가 또 다른 사람들을 가르칠 수 있으리라.” (디모데후서 2장 2절) |
| 교육이념 | 기독교 진리를 바탕으로 한 일치·자유·사랑 |
| 교육목적 | 기독교 진리를 세상에 구현하기 위하여 심오한 학술 이론을 연구개발하고, 건전한 신앙과 교양을 함양하고 진취적 능력을 증진하여 창조적 신앙 인격을 갖춘 인재를 양성하며 교회와 사회 발전을 선도할 지도자 양성을 교육 목적으로 한다. |
| 교육목표 | <ul style="list-style-type: none"> • 실천적 능력을 갖춘 전문인 양성 • 글로벌 시대에 부응하는 세계인 양성 • 인간을 존중하는 봉사인 양성 |

2. 대학 주요연혁

| 일자 | 내용 |
|---------------|---|
| 1958. 04. 19. | Lewis Haskell Chesshir(최수열)선교사가 교회지도자 양성을 목적으로 「한국기독교학원」을 설립, 초대 원장에 A. R. Holton 선교사 취임, 본 학원에 신학과, 기독교사회사업학과 및 기독교교육학과로 개교. 학생 19명 선발 |
| 1966. 03. | 「한국 그리스도의 교회 신학교」로 인가(초대 교장에 Daniel C. Hardin 선교사 박사 취임/입학정원 신학과 20명) |
| 1967. 06. | 제2대 교장에 William A. Richardson 선교사 취임 |
| 1969. 08. | 제3대 교장에 Daniel C. Hardin 선교사 취임 |
| 1973. 06. | 성서교육관(지상2층, 지하1층 1494. 56㎡) 준공 |
| 1973. 12. | 「그리스도신학대학」 인가(초대학장에 Daniel C. Hardin 박사/입학정원 신학과 30명) |
| 1974. 01. | 「학교법인 김포그리스도의 교회」에서 「학교법인 한국 그리스도의 교회학원」으로 변경 |
| 1974. 06. | 제2대 학장에 이지호 박사 취임 3대 연임 |
| 1985. 06. | 제4대 학장에 강기필 취임 |
| 1988. 05. | 제5대 학장에 기준서 박사 취임 |
| 1990. 10. | 생활관(지하1층, 지상3층 1604.57㎡) 준공 |
| 1993. 02. | 제6대 학장에 김진건 박사 취임 |
| 1994. 09. | 제7대 학장에 이봉훈 박사 취임 |
| 1994. 09. | 종교철학, 교회행정학, 사회복지학, 아동복지학, 선교언어학, 종교음악학과 도합 6개 학과 입학정원 280명을 증과증원 |
| 1994. 10. | 신학대학원(M. Div.)신설 인가(총 정원 40명) |
| 1996. 10. | 신학부, 기독교복지학부, 교회음악학부로 학제개편(입학 330명) |
| 1996. 11. | 신학대학원 입학정원제로 조정(입학정원 32명, 총 정원 96명) |
| 1997. 02. | “그리스도신학대학”에서 “그리스도신학대학교”로 개칭 |
| 1997. 04. | 본관(지하1층, 지상5층 5,872.12㎡) 준공 |
| 1998. 02. | 초대 총장에 김진건 박사 취임 |
| 1998. 10. | 신학부, 사회복지학부, 음악학부, 경영정보학부 4개 학부 주간 190명, 야간 140명으로 학제개편 |
| 2002. 02. | 제2대 총장에 기준서 박사 취임 |
| 2002. 10. | 일반대학원 박사과정(신학 5명), 석사과정(신학,선학,상담학 15명)신설인가, 사회복지대학원 신설인가(입학정원 32명) |
| 2002. 11. | 교육대학원 신설인가(상담심리, 컴퓨터교육 입학정원 20명) |
| 2003. 12. | 교육대학원 전문상담교사 양성과정 신설인가(비학위과정 정원 60명) |
| 2004. 11. | “그리스도신학대학교”에서 “그리스도대학교”로 개칭 |
| 2006. 08. | 제3대 총장에 고성주 박사 취임 |
| 2009. 04. | 신학부, 경영학부, 사회복지학부, 음악학부, 외국어인문학부 5개 학부 주간 270명, 야간 60명으로 학제개편 |
| 2010. 08. | 제4대 총장에 임성택 박사 취임 |
| 2011. 03. | 신학부, 사회복지학부, 아동복지상담심리학부, 경영학부, 외국어학부, 음악학부, 교양실용학부 등 7개 학부 주간 330명으로 학제개편 |
| 2012. 12. | 신학부, 사회복지학부, 아동복지상담심리학부, 경영학부, 외국어학부, 음악학부, 교양실용학부 7개 학부 입학정원 주간 270명, 야간 60명으로 학제개편 |
| 2013. 12. | 2013년 대학기관 평가인증결과 평가인증 획득 |
| 2014. 02. | 제14대 이사장에 김진건 박사 취임 |
| 2014. 08. | 제5대 총장에 박신배 박사 취임 |
| 2015. 05. | 보건계열(간호학) 입학정원 40명 신설 배정, 신학부, 사회복지학부, 아동복지상담심리학부, 경영학부, 외국어학부, 음악학부, 간호학부, 식품과학부, 교양실용학부 9개 학부, 입학정원 주간 310명으로 학제개편(2016학년도 입학생 적용) |
| 2015. 09. | “그리스도대학교”에서 “케이씨대학교”로 개칭 |
| 2016. 02. | 자율전공학부 신설, 신학과, 자율전공학부(경영학과, 빅데이터경영학과, 사회복지학과, 상담심리학과, G2국제어학과), 음악콘텐츠학과, 간호학과, 식품과학과 등 1개 학부, 4개 학과에 입학정원 주간 310명으로 학제개편 |
| 2017. 01. | 제15대 박재서 이사장 취임 |
| 2017. 02. | 식품과학과를 식품영양학과로 변경 |
| 2018. 10. | 제6대 총장에 이길형 박사 취임 |

3. 대학 행정조직 및 기구표

□ KC대학교 기구표

2019. 04. 기준



4. 교원 현황

□ 전임교원

2019. 4. 1. 고등교육통계조사 기준

(단위: 명)

| 교수 | | | 부교수 | | | 조교수 | | | 합계 | | |
|----|---|---|-----|----|----|-----|----|----|----|----|----|
| 남 | 여 | 계 | 남 | 여 | 계 | 남 | 여 | 계 | 남 | 여 | 계 |
| 3 | 0 | 3 | 13 | 13 | 26 | 5 | 12 | 17 | 21 | 25 | 46 |

□ 비전임교원

2019. 4. 1. 고등교육통계조사 기준

(단위: 명)

| 겸임교원 | | | 초빙교원 | | | 기타교원 | | | 시간강사 | | | 합계 | | |
|------|---|---|------|---|---|------|---|---|------|----|----|----|----|----|
| 남 | 여 | 계 | 남 | 여 | 계 | 남 | 여 | 계 | 남 | 여 | 계 | 남 | 여 | 계 |
| 1 | 3 | 4 | 2 | 3 | 5 | 0 | 0 | 0 | 34 | 42 | 76 | 37 | 48 | 85 |

5. 직원 현황

□ 직원 현황

2019. 4. 1. 고등교육통계조사 기준

(단위: 명)

| 정규직 | | | | | | | | | 비정규직 | | | 합계 | | |
|-----|----|----|-----|---|---|-----|---|---|------|---|----|----|----|----|
| 일반직 | | | 기능직 | | | 별정직 | | | 계약직 | | | | | |
| 남 | 여 | 계 | 남 | 여 | 계 | 남 | 여 | 계 | 남 | 여 | 계 | 남 | 여 | 계 |
| 15 | 15 | 30 | 3 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 7 | 10 | 21 | 22 | 43 |

6. 학생 현황

□ 재적학생

2019. 4. 1. 고등교육통계조사 기준, 정원내·외 재적학생수

(단위: 명)

| 학년 | 재학생 | | | 휴학생 | | | 재적학생 | | |
|----|-------|-----|-------|-----|-----|-----|-------|-----|-------|
| | 정원내 | 정원외 | 계 | 정원내 | 정원외 | 계 | 정원내 | 정원외 | 합계 |
| 1 | 283 | 32 | 315 | 86 | 6 | 92 | 369 | 38 | 407 |
| 2 | 260 | 24 | 284 | 126 | 5 | 131 | 386 | 29 | 415 |
| 3 | 298 | 50 | 348 | 88 | 10 | 98 | 386 | 60 | 446 |
| 4 | 386 | 56 | 442 | 60 | 5 | 65 | 446 | 61 | 507 |
| 계 | 1,227 | 162 | 1,389 | 360 | 26 | 386 | 1,587 | 188 | 1,775 |

7. 주요시설 및 설비 현황

□ 교지 확보 현황

2019. 4. 1. 대학정보공시 기준

| 기준면적(㎡) | | 보유면적(㎡) | 교지확보율(%) | |
|---------|--------|---------|----------|--------|
| 입학정원 기준 | 재학생 기준 | | 입학정원 기준 | 재학생 기준 |
| 31,768 | 36,130 | 92,483 | 291.1 | 256.0 |

□ 교사시설 확보 현황

2019. 4. 1. 대학정보공시 기준

| 기준면적(㎡) | | 보유면적(㎡) | | | | | 교사시설 확보율(%) | |
|---------|--------|---------|-------|------|------|------|-------------|--------|
| 입학정원 기준 | 재학생 기준 | 기본시설 | 지원시설 | 연구시설 | 부속시설 | 기타시설 | 입학정원 기준 | 재학생 기준 |
| 15,884 | 18,065 | 14,133 | 3,039 | 0 | 0 | 0 | 108.1 | 95.1 |

8. 예·결산 현황

□ 세입

2018 회계연도 결산 현황

(단위: 원)

| 구분 | 결산액 | 예산액 |
|-----------|----------------|----------------|
| 등록금수입 | 9,651,571,085 | 9,697,560,000 |
| 전입및기부수입 | 3,726,308,145 | 4,145,612,530 |
| 교육부대수입 | 232,934,328 | 296,370,000 |
| 교육외수입 | 158,917,907 | 146,500,000 |
| 투자및기타자산수입 | 1,057,960,103 | 1,038,655,590 |
| 고정자산매각수입 | 0 | 0 |
| 유동부채수입 | 0 | 0 |
| 고정부채입금 | 0 | 0 |
| 기본금 | 0 | 0 |
| 미사용전기이월자금 | 726,730,599 | 409,609,036 |
| 자금수입 총계 | 15,554,422,167 | 15,734,307,156 |

□ 세출

2018 회계연도 결산 현황

(단위: 원)

| 구분 | 결산액 | 예산액 |
|-----------|----------------|----------------|
| 보수 | 6,654,080,136 | 6,761,749,737 |
| 관리운영비 | 1,208,694,740 | 1,310,002,023 |
| 연구학생경비 | 6,083,226,447 | 6,598,341,353 |
| 교육외비용 | 359,921,334 | 361,259,333 |
| 전출금 | 0 | 0 |
| 예비비 | 0 | 14,386,810 |
| 투자및기타자산지출 | 16,958,575 | 47,500,000 |
| 고정자산매입지출 | 438,894,441 | 196,623,900 |
| 유동부채상환 | 444,444,000 | 444,444,000 |
| 고정부채상환 | 0 | 0 |
| 미사용차기이월자금 | 348,202,494 | 0 |
| 자금지출 총계 | 15,554,422,167 | 15,734,307,156 |

PART 4. 평가결과 종합의견

1. 평가결과 요약

| 평가영역 | 평가지표 | 2016 | 2017 | 2018 | 증감* |
|----------------|--------------------------------|--|-------------------------|----------------------------|--------------------|
| 1. 대학사명 및 발전계획 | 1. 건학정신 | | | | |
| | 2. KCU 비전 | | | | |
| | 3. 발전계획 | | | | |
| | 4. 특성화 | | | | |
| 2. 교육여건 | 1. 전임교원 확보율(%) | 학생정원 기준 77.61 재학생 기준 78.79 | 75.76 78.13 | 66.15 66.15 | -9.61 -11.98 |
| | 2. 전임교원 1인당 학생수(명) | 학생정원 기준 30.44 재학생 기준 29.90 | 31.26 30.38 | 35.12 35.23 | 3.86 4.85 |
| | 3. 전임교원 강의담당 비율(%) | 62.7 | 65.0 | 60.7 | -4.3 |
| | 4. 직원 1인당 재학생수(명) | 34.56 | 33.02 | 33.67 | 0.65 |
| | 5. 교과목 성적분포(%) | 전공과목 성적분포 34.45 교양과목 성적분포 27.15 | 36.40 27.20 | 37.75 27.85 | 1.35 0.65 |
| | 6. 강의규모의 적절성(%) | 48.13 | 48.33 | 48.79 | 0.46 |
| | 7. 교사 확보율(%) | 입학정원 기준 82.0 재학생 기준 86.0 | 97.5 101.1 | 108.1 95.1 | 10.6 -6 |
| | 8. 기숙사 수용률(%) | 8.7 | 8.9 | 8.5 | -0.4 |
| | 9. 장애학생 지원 현황 | | | | |
| | 10. 재학생 만족도 | | | | |
| | 11. 학생지원 프로그램 | | | | |
| | 12. 외국인 유학생 현황(명) | 2 | 3 | 2 | -1 |
| | 13. 외국대학과의 교류 현황(명) | 파견인원 16 유치인원 2 | 22 1 | 31 2 | 9 1 |
| | 14. 강의평가 | | | | |
| 3. 교육성과 | 1. 정원내 신입생 충원율(%) | 99.0 | 98.1 | 98.2 | 0.1 |
| | 2. 신입생 경쟁률 | 7.6 | 5.5 | 4.8 | -0.7 |
| | 3. 정원내 재학생 충원율(%) | 97.5 | 97.0 | 104.9 | 7.9 |
| | 4. 중도탈락율(%) | 7.7 | 5.7 | 6.5 | 0.8 |
| | 5. 외국인 유학생 중도탈락율(%) | 0.0 | 0.0 | 66.7 | 66.7 |
| | 6. 졸업생 진학률(%) | 4.7 | 4.4 | 6.5 | 2.1 |
| | 7. 졸업생 취업률(%) | 61.2 | 67.9 | 62.0 | -5.9 |
| 4. 교육재정 | 1. 평균등록금(천원) | 인문사회 계열 6,279 자연과학 계열 8,800 예체능 계열 8,078 | 6,222 8,800 8,078 | 6,218.9 8800 8,060.3 | -3.1 0 -17.7 |
| | 2. 학생 1인당 교육비(천원) | 9,076.4 | 9,704.9 | 9,076.9 | -628 |
| | 3. 학생 1인당 장학금(천원) | 3,583.4 | 3,749.2 | 3,540.8 | -208.4 |
| | 4. 학생 1인당 도서자료수(권) | 63.1 | 64.5 | 68.2 | 3.7 |
| | 5. 학생 1인당 자료구입비(천원) | 63.0 | 60.5 | 68.2 | 7.7 |
| | 6. 총결산 중 자료구입비 비율(%) | 0.56 | 0.49 | 0.63 | 0.14 |
| | 7. 세입중 법인전입금 비율(%) | 1.44 | 6.36 | 1.96 | -4.4 |
| | 8. 세입중 기부금 비율(%) | 0.72 | 1.68 | 2.80 | 1.12 |
| | | | | | |
| 5. 교원 연구성과 | 1. 전임교원 1인당 연구재단 논문실적(건) | 0.2538 | 0.4437 | 0.4856 | 0.0419 |
| | 2. 전임교원 1인당 SCI/SCOPUS 논문실적(건) | 0.0328 | 0.0558 | 0.0659 | 0.0101 |
| | 3. 전임교원 1인당 저역서수(건) | 0.0840 | 0.0422 | 0.0512 | 0.0090 |
| | 4. 전임교원 1인당 교내연구비(천원) | 679.3 | 1,581 | 1,823.4 | 242.4 |
| | 5. 전임교원 1인당 교외연구비(천원) | 576.9 | 1,963.6 | 4,790 | 2826.4 |

* 증감내역은 2017년 대비 2018년 개선이 된 지표는 파란색, 개선이 필요한 지표는 빨간색으로 표기

2. 종합의견 및 개선과제

□ 대학사명 및 발전계획

- 우리대학은 충성되고 신실한 사람을 잘 가르치는 대학이라는 사명, 지역사회와 동반 성장하는 창의융합 혁신 대학이라는 비전을 명확히 제시하고, CREST형 인재상에 부합하는 학생들을 길러내고자 KCU VISION 2023을 재정립하였다. 내·외부 환경변화에 신속히 대응하고 우리대학이 나아가야 할 목표 지향점을 보다 구체화하여, 근본적으로는 우리대학의 비전을 달성하고 KC대학교의 경쟁력을 강화하고자 하는 재정립된 KCU VISION 2023은 우리대학의 교육이념과 교육목적에 전체적으로 잘 부합된다.
- 또한 우리대학의 특성화 방향을 지역사회를 위한 웰니스케어(wellness care)를 확립하며, 특성화 방향으로는 글로벌 보건·복지 분야를 주력화하고자 한다. 이에 학사구조개편을 통하여 웰니스케어에 특화가 되는 간호학과, 식품영양학과 신설하였다. 이와 같은 특성화 전략을 통해 지역과 사회, 국가적으로 대학의 브랜드 가치를 높일 수 있을 것으로 전망하고 있으며, 이는 SWOT분석결과와도 연계되어 적절하게 도출된 것으로 평가된다.
- 새로 재정립한 우리대학의 중장기 발전계획 KCU VISION 2023 및 특성화 전략의 수립체계와 내용수준은 우수한 것으로 판단되나, 이에 따라 4대 경영전략, 13개 전략과제, 30개 실행과제를 구체적으로 실현하고 주기적으로 추진성과를 진단할 필요가 있다고 판단된다.

| 연번 | 평가지표명 | 평가결과 | 개선과제 |
|-----|--------|---|---|
| 1.1 | 건학정신 | <ul style="list-style-type: none"> • 건학정신을 토대로 한 구체적인 교육이념, 교육목적, 교육목표 지향점 제시 • 실천적 능력을 갖춘 전문인, 글로벌 시대에 부응하는 세계인, 인간을 존중하는 봉사인을 양성하고자 함 | <ul style="list-style-type: none"> • 학교 구성원 모두가 대학의 사명감을 가지고, 우리대학만의 가치·목표지향점을 구체화하여 대학의 사명 실현 필요 • 대학이 추구하는 전문성 · 기독교 · 공동체 세계화에 대한 전공, 교양 교육과정 및 교육체계에 대한 반영 필요 |
| 1.2 | KCU 비전 | <ul style="list-style-type: none"> • 지역사회와 동반성장하는 작지만 창의융합 혁신 대학이라는 비전 제시 • 학문적 우수성과 더불어 기독교적 가치관, 지역산업 특성에 따른 교육수요를 반영한 대학의 인재상 구체적 제시 | <ul style="list-style-type: none"> • 지역적으로 낙후된 환경과 지역산업 특성에 따른 교육수요를 반영하여, 우리대학의 비전 실현 필요 • 대학의 교육을 통해 미래의 산업수요에 알맞은, 세계 사회가 필요로 하는 CREST형 인재상을 갖춘 인재양성 필요 |
| 1.3 | 발전계획 | <ul style="list-style-type: none"> • KC대학교의 경쟁력을 보다 강화하고자 외부환경분석 및 내부역량분석을 실시하여 KCU VISION 2023을 재정립 • 대학특성화 강화, 교육역량 강화, 대학인프라 선진화, 재정 건전화의 4대 경영전략을 바탕으로 13개 전략과제, 30개 실행과제를 통한 대학역량 집중 • 우리대학의 교육이념과 교육목적에 부합하는 중장기 발전계획 수립 | <ul style="list-style-type: none"> • 재정립한 우리대학의 중장기 발전계획을 구체적으로 실현할 수 있도록 주관부서에서의 주기적인 추진성과, 실행여부 진단필요 • 우리대학의 기독교적 가치관과 비전을 지키며, 미래 산업수요에 적합한 준비된 인재를 양성하여 지역사회에 공급하고자 하는 KCU VISION 2023의 목표 실천 |
| 1.4 | 특성화 | <ul style="list-style-type: none"> • 지역사회를 위한 웰니스케어를 목표로, 글로벌 보건·복지 분야의 구체적인 특성화 방향 확립 설정 및 주력화 • 웰니스케어를 위한 간호학과, 식품영양학과 특성화 주력 및 융복합학과(G2빅데이터경영학과) 신설, 사회복지학과, 상담심리학과 학과분리 등의 학사구조개편 시행 | <ul style="list-style-type: none"> • 지역사회를 위한 웰니스케어 특성화 시행 및 성과평가 등을 통한 환류체계까지의 구축 필요 • 대학 특성화 전략을 통한 대학의 브랜드 가치 제고 필요 • 웰니스케어 특성화 교육과정을 통해, 4차 산업혁명 시대에 부응할 수 있는 융복합 인재양성 필요 |

□ 교육여건

- 교육여건 지표는 강의규모의 적절성, 교사 확보율, 외국대학과의 교류현황 지표를 제외하고는 다소 떨어진 정량지표들이 많았던 것으로 평가되었다. 정성지표에서는 재학생 만족도가 전체적으로 상승한 것으로 나타났다. 또한 강의규모의 적절성 지표에서도 볼 수 있듯이 우리대학은 90% 이상을 소규모 강의로 운영하고 있으며, 이에 따라 교과에 대한 만족도, 수업에 대한 만족도 및 교수·학생간의 소통에 대한 만족도 또한 높은 것으로 나타나고 있다.
- 개선되어야 할 정량지표로는 전임교원 확보율, 교과목 성적분포 등으로 우수한 전임교원을 확보하는 노력 및 더욱 엄정한 성적관리를 시행할 필요가 있다. 이는 3주기 대학구조개혁평가에서도 중요시되는 지표로써 대학에서는 해당 정량지표에 대한 관리가 필요하다. 또한 정성지표에서도 학교 캠퍼스시설 및 편의시설에 대한 만족도, 강의실 등 학습 환경에 대한 만족도가 다소 떨어지고 있어 이는 대학 차원에서의 개선이 필요할 것으로 보인다. 또한 외국인 유학생 현황 역시 평균에 절반 수준에도 미치지 못하고 있어, 해외기관과의 협력네트워크 구축, 장학금 지원 확대, 적극적인 학교홍보 등을 통한 구체적인 외국인 유학생 유치방안이 필요하다고 판단된다.
- 우리대학은 교육여건을 지속적으로 개선하고자 학생들의 수요를 반영한 프로그램을 우선적으로 시행하고 있으며, 프로그램 시행 후에는 만족도를 평가하고 이에 따른 결과를 프로그램 개선에 반영하는 환류체계를 운영하고 있다.

| 연번 | 평가지표명 | 평가결과 | 개선과제 | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------|--------------|---|--------|------|-------|--------|------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|--|
| 2.1 | 전임교원 확보율 | <p>기준값 : 학생정원, 재학생 중 min값 (단위: %)</p> <table border="1"> <caption>전임교원 확보율 (단위: %)</caption> <thead> <tr> <th>연도</th> <th>KC대학</th> <th>전국 평균</th> <th>사립대 평균</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2016</td> <td>77.61</td> <td>78.24</td> <td>74.98</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>75.76</td> <td>80.20</td> <td>79.11</td> </tr> <tr> <td>2018</td> <td>66.15</td> <td>78.99</td> <td>74.15</td> </tr> </tbody> </table> | 연도 | KC대학 | 전국 평균 | 사립대 평균 | 2016 | 77.61 | 78.24 | 74.98 | 2017 | 75.76 | 80.20 | 79.11 | 2018 | 66.15 | 78.99 | 74.15 | <ul style="list-style-type: none"> 2018년 전임교원 확보율 10% 이상 크게 감소하였으므로, 차기년도 평가지표를 위한 2019년 지표 개선 필요 대학교육의 질제고 및 전문성 강화, 대학 교육목표 달성을 위한 우수한 전임교원 확보 노력 필요 기존 교원들의 구성을 고려한 체계적인 전임교원 확보계획 및 다양한 교원제도 도입 등 정책적인 개선 필요 대학구조개혁평가, 대학기관평가인증 등 주요 평가의 핵심평가지표로써 지속적인 관리 필요 |
| 연도 | KC대학 | 전국 평균 | 사립대 평균 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 77.61 | 78.24 | 74.98 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 75.76 | 80.20 | 79.11 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 66.15 | 78.99 | 74.15 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2 | 전임교원 1인당 학생수 | <p>기준값 : 학생정원, 재학생 중 MAX값 (단위: 명)</p> <table border="1"> <caption>전임교원 1인당 학생수 (단위: 명)</caption> <thead> <tr> <th>연도</th> <th>KC대학</th> <th>전국 평균</th> <th>사립대 평균</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2016</td> <td>29.23</td> <td>28.83</td> <td>30.44</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>31.26</td> <td>28.10</td> <td>28.08</td> </tr> <tr> <td>2018</td> <td>35.23</td> <td>28.15</td> <td>28.62</td> </tr> </tbody> </table> | 연도 | KC대학 | 전국 평균 | 사립대 평균 | 2016 | 29.23 | 28.83 | 30.44 | 2017 | 31.26 | 28.10 | 28.08 | 2018 | 35.23 | 28.15 | 28.62 | <ul style="list-style-type: none"> 전임교원 1인당 학생수는 꾸준히 증가하였는데, 이는 실제 재학생들의 교육만족도, 교육의 질적 수준에 미치는 영향이 큰 지표이므로 관리 필요 지표 개선과 더불어, 교원들의 꾸준한 학생지도 및 학생들의 학업과 진로에 대한 상담 등 학생관리 필요 |
| 연도 | KC대학 | 전국 평균 | 사립대 평균 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 29.23 | 28.83 | 30.44 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 31.26 | 28.10 | 28.08 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 35.23 | 28.15 | 28.62 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.3 | 전임교원 강의담당 비율 | <p>(단위: %)</p> <table border="1"> <caption>전임교원 강의담당 비율 (단위: %)</caption> <thead> <tr> <th>연도</th> <th>KC대학</th> <th>전국 평균</th> <th>사립대 평균</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2016</td> <td>62.7</td> <td>65.7</td> <td>66.3</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>68.0</td> <td>65.0</td> <td>69.0</td> </tr> <tr> <td>2018</td> <td>59.7</td> <td>66.9</td> <td>67.7</td> </tr> </tbody> </table> | 연도 | KC대학 | 전국 평균 | 사립대 평균 | 2016 | 62.7 | 65.7 | 66.3 | 2017 | 68.0 | 65.0 | 69.0 | 2018 | 59.7 | 66.9 | 67.7 | <ul style="list-style-type: none"> 2018년 전임교원 강의담당 비율은 다소 감소하였으므로, 전임교원 및 강사의 적절한 강의담당 비율 조정 필요 대학교육의 수월성 향상 및 체계적인 학생들의 학습관리를 위해 지표 점검 필요 전공별로 지나치게 많은 5명 이하의 초소규모 강의는 지양하는 등 구체적인 교과목 운영방안에 대한 대안 필요 |
| 연도 | KC대학 | 전국 평균 | 사립대 평균 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 62.7 | 65.7 | 66.3 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 68.0 | 65.0 | 69.0 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 59.7 | 66.9 | 67.7 | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 연번 | 평가지표명 | 평가결과 | 개선과제 | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-------------------|--|--------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---|-------|---|-------|-------|-------|--|
| 2.4 | 직원 1인당 재학생수 | <p>(단위: 명)</p> <table><tr><th>연도</th><th>KC대학</th><th>전국 평균</th><th>사립대 평균</th></tr><tr><td>2016</td><td>34.56</td><td>43.74</td><td>45.74</td></tr><tr><td>2017</td><td>33.02</td><td>42.45</td><td>44.25</td></tr><tr><td>2018</td><td>33.67</td><td>42.03</td><td>44.43</td></tr></table> | 연도 | KC대학 | 전국 평균 | 사립대 평균 | 2016 | 34.56 | 43.74 | 45.74 | 2017 | 33.02 | 42.45 | 44.25 | 2018 | 33.67 | 42.03 | 44.43 | <ul style="list-style-type: none">• 학생들에게 지원하는 행정서비스의 질과 만족도를 나타내는 지표• 직원들의 직무연수 및 교육훈련 확대를 통해 행정 직원의 전문성 강화 필요• 부서나 센터의 인력 충원 등을 통한 교내 행정서비스의 질 개선 노력 필요• 학사행정, 행정단위에 대한 인력 재배치 등의 업무효율 방안 고려 필요 |
| 연도 | KC대학 | 전국 평균 | 사립대 평균 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 34.56 | 43.74 | 45.74 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 33.02 | 42.45 | 44.25 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 33.67 | 42.03 | 44.43 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.5 | 교과목 성적분포 | <p>전공과목 성적분포</p> <p>(단위: %)</p> <table><tr><th>연도</th><th>KC대학</th><th>전국 평균</th></tr><tr><td>2016</td><td>34.45</td><td>33.18</td></tr><tr><td>2017</td><td>36.40</td><td>33.41</td></tr><tr><td>2018</td><td>37.75</td><td>33.24</td></tr></table> | 연도 | KC대학 | 전국 평균 | 2016 | 34.45 | 33.18 | 2017 | 36.40 | 33.41 | 2018 | 37.75 | 33.24 | <ul style="list-style-type: none">• 전공과목의 성적분포는 최근 3년간 꾸준히 증가하는 추세를 보이고 있으며 전국대학의 평균값보다 상향하는 수치로, 엄정한 성적관리 및 성적관리체계 개선 필요• 규정을 통한 학점 인플레이션 현상을 방지하고, 향후 전공교과 성적 부여에 대한 더욱 공정하고 엄격한 학사관리 필요 | | | | |
| | | 연도 | KC대학 | 전국 평균 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 34.45 | 33.18 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 36.40 | 33.41 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 37.75 | 33.24 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>교양과목 성적분포</p> <p>(단위: %)</p> <table><tr><th>연도</th><th>KC대학</th><th>전국 평균</th></tr><tr><td>2016</td><td>27.15</td><td>29.03</td></tr><tr><td>2017</td><td>27.20</td><td>29.51</td></tr><tr><td>2018</td><td>27.85</td><td>30.25</td></tr></table> | 연도 | KC대학 | 전국 평균 | 2016 | 27.15 | 29.03 | 2017 | 27.20 | 29.51 | 2018 | 27.85 | 30.25 | <ul style="list-style-type: none">• 교양과목의 성적분포는 최근 3년간 꾸준히 증가하고는 있지만 학칙시행세칙에 근거하여 규정대로 엄정하게 관리되고 있으며, 전국대학의 평균값보다도 하향하는 수치로 엄격하게 잘 관리되어지고 있는 지표• 교양교과에 대한 지속적인 학사관리를 통한 우리대학 성적의 신뢰성 향상 필요 | | | | | | |
| 연도 | KC대학 | 전국 평균 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 27.15 | 29.03 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 27.20 | 29.51 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 27.85 | 30.25 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.6 | 강의규모의 적절성 | <p>(단위: %)</p> <table><tr><th>연도</th><th>KC대학</th><th>전국 평균</th></tr><tr><td>2016</td><td>48.13</td><td>47.72</td></tr><tr><td>2017</td><td>48.33</td><td>41.45</td></tr><tr><td>2018</td><td>48.79</td><td>42.58</td></tr></table> | 연도 | KC대학 | 전국 평균 | 2016 | 48.13 | 47.72 | 2017 | 48.33 | 41.45 | 2018 | 48.79 | 42.58 | <ul style="list-style-type: none">• 우리대학의 강의규모의 비율은 최근 3년간 꾸준히 상승하는 수치를 보이고 있으며, 20명 이하의 소규모 강좌가 전 강좌의 50% 이상이며, 50명 이하의 소규모 강좌는 전 강좌의 90% 이상으로 매우 우수한 지표• 5명 이하의 초소규모 강좌는 지양 필요하며, 교육부 대학구조개혁평가 등 다양한 평가에서 쓰이고 있는 지표로써 항상 관리 필요 | | | | |
| 연도 | KC대학 | 전국 평균 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 48.13 | 47.72 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 48.33 | 41.45 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 48.79 | 42.58 | | | | | | | | | | | | | | | | | |

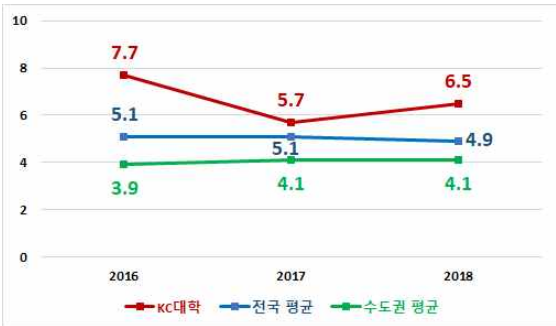
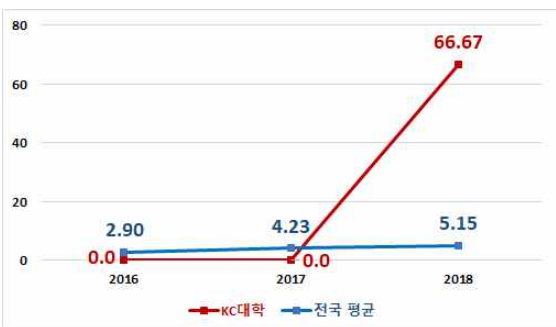
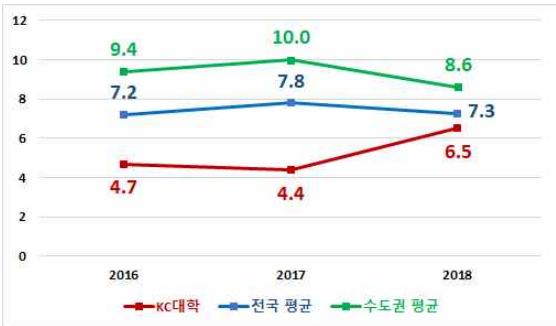
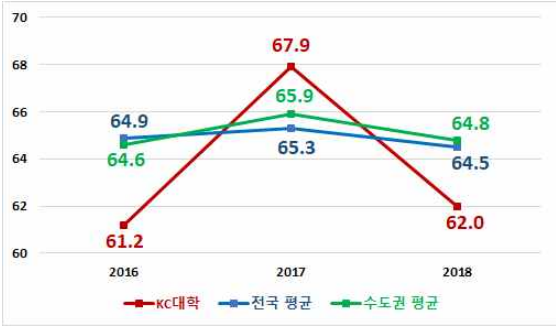
| 연번 | 평가지표명 | 평가결과 | 개선과제 | | | | | | | | | | | | |
|------|-----------|---|---|----------|-----------|-------|------|-------|------|-------|---|------|-------|-------|---|
| 2.7 | 교사 확보율 | <p>기준값 : 입학정원 기준 (단위: %)</p> <table><tr><th>연도</th><th>KC대학 (%)</th><th>전국 평균 (%)</th></tr><tr><td>2016</td><td>82.0</td><td>147.6</td></tr><tr><td>2017</td><td>97.5</td><td>145.0</td></tr><tr><td>2018</td><td>108.1</td><td>153.1</td></tr></table> | 연도 | KC대학 (%) | 전국 평균 (%) | 2016 | 82.0 | 147.6 | 2017 | 97.5 | 145.0 | 2018 | 108.1 | 153.1 | <ul style="list-style-type: none">2017년 과학관을 신축하고, 2018년에는 입학정원 33명이 감소하여 2018년에는 교사확보율은 108.1%로 법정기준인 100%를 충족함교사는 학생들의 교육과 교수들의 연구 활동에 필요한 직접적인 요소로써, 향후 도서관 증축, 리모델링 및 기숙사 시설 부지확보 등을 통한 학생들의 교육여건 및 교사확보율 개선 필요 |
| 연도 | KC대학 (%) | 전국 평균 (%) | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 82.0 | 147.6 | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 97.5 | 145.0 | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 108.1 | 153.1 | | | | | | | | | | | | | |
| 2.8 | 기숙사 수용률 | <p>(단위: %)</p> <table><tr><th>연도</th><th>KC대학 (%)</th><th>전국 평균 (%)</th></tr><tr><td>2016</td><td>8.7</td><td>26.6</td></tr><tr><td>2017</td><td>8.9</td><td>27.6</td></tr><tr><td>2018</td><td>8.5</td><td>27.5</td></tr></table> | 연도 | KC대학 (%) | 전국 평균 (%) | 2016 | 8.7 | 26.6 | 2017 | 8.9 | 27.6 | 2018 | 8.5 | 27.5 | <ul style="list-style-type: none">기숙사는 학생들의 주거안정을 위한 필수적인 요소로, 대학은 안정적인 기숙사시설 확보 및 쾌적한 기숙환경 개선을 위한 꾸준한 노력 필요안정적이고 쾌적한 재학생들의 주거환경을 위하여, 기숙사의 전체적인 생활환경 및 기숙사시설 리모델링 필요기숙사 안전관리시스템 구축, 편의시설 확충, 기숙사 프로그램 진행 등을 통한 기숙사생들의 복지증진 방안 필요 |
| 연도 | KC대학 (%) | 전국 평균 (%) | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 8.7 | 26.6 | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 8.9 | 27.6 | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 8.5 | 27.5 | | | | | | | | | | | | | |
| 2.9 | 장애학생 지원현황 | <p>(단위: 점, 100점 기준)</p> <table><tr><th>연도</th><th>점수</th></tr><tr><td>2014</td><td>76.20</td></tr><tr><td>2017</td><td>78.08</td></tr><tr><td>2020</td><td>80.00</td></tr></table> | 연도 | 점수 | 2014 | 76.20 | 2017 | 78.08 | 2020 | 80.00 | <ul style="list-style-type: none">2014년 : 76.20점(보통)2017년 : 78.08점(보통)2020년 : 80.00점(우수) 노력 필요장애학생들을 위한 교내의 시설지원 및 체계적인 학습지원 노력 필요교내 장애학생을 비롯한 특수교육 수요계층을 위한 장학금 지원확대, 교육 학습 및 시설환경 개선 필요 | | | | |
| 연도 | 점수 | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 76.20 | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 78.08 | | | | | | | | | | | | | | |
| 2020 | 80.00 | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.10 | 재학생 만족도 | <ul style="list-style-type: none">교과과정에 대한 만족도 증가학생들의 편의공간 및 교내편의시설 확충 필요교육시설 개선 및 기자재 구비 확대강의실 및 도서관 환경 개선 필요학교정책에 대한 학생의 의견 반영비교과 프로그램 개설 | <ul style="list-style-type: none">다양한 전공 및 교양, 비교과 교육과정에 대한 개선 필요도서관 공간 확충 및 도서관 내부시설에 대한 전체적인 개선 필요식당 및 편의시설, 학교캠퍼스 시설 및 강의실, 열람실, 전산실 등 전체적인 학습 환경에 대한 만족도 개선 필요학생들과 대학본부와의 지속적인 소통체계 구축 및 확대 필요 | | | | | | | | | | | | |

| 연번 | 평가지표명 | 평가결과 | 개선과제 | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------|------------------------------|--|--|------|-------|-----------|------|--------------|------|--------|------|------------|------------|------------------------------|--|------------------------------|---------|------------|---|
| 2.11 | 학생지원 프로그램 | <div><div>입학</div><div>신입생 실태조사 교과·비교과과정 요구조사</div><div>↓</div><div>대학적응력검사(CAT) MBTI검사 등 심리검사</div><div>↓</div><div>지도교수 상담 진로·취업 탐색 세미나</div><div>↓</div><div>취·창업, 자격증 프로그램 대학원 진학 프로그램</div><div>↓</div><div>졸업</div></div> | <ul style="list-style-type: none">소규모대학임을 고려하여 학생 개개인의 입학부터 졸업까지의 과정을 학교에서 체계적으로 관리신입생들을 대상으로 하여, 신입생 실태조사, 대학 적응력검사 및 교과·비교과에 대한 요구조사를 시행하여 반영 필요재학생들을 위한 MBTI 등의 심리검사 및 진로탐색 세미나 등을 진행하고, 지도교수 상담을 센터와 연계하여 체계적으로 관리 필요졸업과 취·창업을 앞둔 학생들을 위한 취·창업 관련 정보 제공 및 취·창업과 관련한 자격증 프로그램을 개설대학원 진학을 앞둔 학생들을 위한 대학원 정보 제공 및 진학관련 프로그램 개설 운영 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.12 | 외국인 유학생 현황 | <div>(단위: 명)</div> <table><thead><tr><th>연도</th><th>KC대학</th><th>전국 평균</th></tr></thead><tbody><tr><td>2016</td><td>2</td><td>295</td></tr><tr><td>2017</td><td>3</td><td>364</td></tr><tr><td>2018</td><td>2</td><td>366</td></tr></tbody></table> | 연도 | KC대학 | 전국 평균 | 2016 | 2 | 295 | 2017 | 3 | 364 | 2018 | 2 | 366 | <ul style="list-style-type: none">해외기관과의 협력네트워크 구축, 장학금 지원 확대, 적극적인 학교홍보 등 구체적이고 적극적인 외국인 유학생 유치방안 필요외국인 유학생들의 우리대학에서의 학업 및 생활의 질 개선노력 필요 | | | | |
| 연도 | KC대학 | 전국 평균 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 2 | 295 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 3 | 364 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 2 | 366 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.13 | 외국대학과의 교류 현황 | <div>(단위: 명)</div> <table><thead><tr><th>연도</th><th>KC대학</th><th>전국 평균</th></tr></thead><tbody><tr><td>2016</td><td>18</td><td>198</td></tr><tr><td>2017</td><td>23</td><td>219</td></tr><tr><td>2018</td><td>33</td><td>300</td></tr></tbody></table> | 연도 | KC대학 | 전국 평균 | 2016 | 18 | 198 | 2017 | 23 | 219 | 2018 | 33 | 300 | <ul style="list-style-type: none">중국, 미국 자매대학과의 2+2 복수학위제 시행확대를 통한 국제화역량 제고노력 필요우수한 해외대학과의 학술교류협정, 해외 교환학생 등 적극적인 해외협력 네트워크 구축 필요 | | | | |
| 연도 | KC대학 | 전국 평균 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 18 | 198 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 23 | 219 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 33 | 300 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.14 | 강의평가 | <table><thead><tr><th>구분</th><th>내용</th></tr></thead><tbody><tr><td>평가대상</td><td>개설 교과목 전체</td></tr><tr><td>평가기간</td><td>성적조회~성적정정 기간</td></tr><tr><td>평가방법</td><td>온라인 방식</td></tr><tr><td>평가항목</td><td>중간·기말 강의평가</td></tr><tr><td>평가항목 개선(안)</td><td>수업 요인, 학생 요인 교수 요인, 자유 응답</td></tr><tr><td>평가결과 반영</td><td>교원 : 교원 업적평가 강사 : 강의배정 제한</td></tr><tr><td>평가결과 공개</td><td>학생, 교원, 강사</td></tr></tbody></table> | 구분 | 내용 | 평가대상 | 개설 교과목 전체 | 평가기간 | 성적조회~성적정정 기간 | 평가방법 | 온라인 방식 | 평가항목 | 중간·기말 강의평가 | 평가항목 개선(안) | 수업 요인, 학생 요인 교수 요인, 자유 응답 | 평가결과 반영 | 교원 : 교원 업적평가 강사 : 강의배정 제한 | 평가결과 공개 | 학생, 교원, 강사 | <ul style="list-style-type: none">개설 교과목 전체에 대해 강의평가 완료한 후에만 성적 열람이 가능하여, 학생들의 강의평가 참여를 극대화학생들의 의견을 반영하여, 강의평가문항 개선강의평가 결과는 현재 교원업적평가, 강사 강의배정 제한 등에 반영하고 있으며, 추후 교원 인센티브 제도에 반영하는 방안 검토 필요 |
| 구분 | 내용 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가대상 | 개설 교과목 전체 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가기간 | 성적조회~성적정정 기간 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가방법 | 온라인 방식 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가항목 | 중간·기말 강의평가 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가항목 개선(안) | 수업 요인, 학생 요인 교수 요인, 자유 응답 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가결과 반영 | 교원 : 교원 업적평가 강사 : 강의배정 제한 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가결과 공개 | 학생, 교원, 강사 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

□ 교육성과

- 신입생 충원율은 비교대학 중에 최하위로 평가되었으며 최우선순위로 개선이 필요한 지표이다. 대학본부 차원의 입시제도 개선방안을 구체적인 대안을 마련하여야 하며, 대학 인지도 상승 및 대학 이미지 제고 노력 또한 필요한 것으로 평가된다.
- 재학생 충원율은 2018년에 가장 크게 개선된 지표이다. 기존의 재학생들이 보다 만족스러운 학교생활을 할 수 있도록 학생들의 학업, 취업 등의 전반적인 관리가 필요하다. 또한 대학 입학정원이 감소하고 고등교육환경이 급변함에 따라 대학차원에서의 학사제도 개선, 체계적인 학생관리 및 교육에 대한 전반적인 관리시스템의 개선이 필요하다고 판단된다.
- 우리대학은 소규모대학의 장점을 통해 학생들 개개인의 입학~졸업까지의 과정을 체계적으로 관리할 필요가 있다. 따라서 우리대학에서는 지도교수 상담을 통해 학생들의 구체적인 진로, 학업방향 설정을 도우며, 각 센터에서는 진로지도 및 취업상담 프로그램을 통한 학생들의 명확한 비전 수립하고자 노력하고 있다. 일련의 과정을 통하여 최종적으로는 우리대학은 명확한 비전을 수립함과 동시에 취업 경쟁력을 갖춘 인재를 양성하고자 한다.

| 연번 | 평가지표명 | 평가결과 | 개선과제 | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------|-------------------|---|--------|------|-------|--------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|------|-------|--|
| 3.1 | 정원내 신입생 충원율 | <p>(단위: %)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>연도</th> <th>KC대학</th> <th>전국 평균</th> <th>수도권 평균</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2016</td> <td>99.0</td> <td>97.8</td> <td>99.0</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>98.1</td> <td>97.8</td> <td>98.2</td> </tr> <tr> <td>2018</td> <td>98.2</td> <td>98.5</td> <td>98.6</td> </tr> </tbody> </table> | 연도 | KC대학 | 전국 평균 | 수도권 평균 | 2016 | 99.0 | 97.8 | 99.0 | 2017 | 98.1 | 97.8 | 98.2 | 2018 | 98.2 | 98.5 | 98.6 | <ul style="list-style-type: none"> • 신입생 충원율은 교육부 대학구조개혁평가, 대학기 관평가인증 등 다양한 평가지표에서 중요시되는 지표임에도 불구하고 수도권 평균과 비교하여 낮은 수치를 보이고 있음 • 신입생 충원율 향상을 위한 대학차원에서의 제도적 기반 구축 및 구체적 대안 모색 필요 • 적극적인 대학 입시 홍보, 대학 이미지 제고, 대학 인지도 상승 노력 및 입학테택 부여 및 입시 제도 개선 필요 |
| 연도 | KC대학 | 전국 평균 | 수도권 평균 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 99.0 | 97.8 | 99.0 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 98.1 | 97.8 | 98.2 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 98.2 | 98.5 | 98.6 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3.2 | 신입생 경쟁률 | <p>(단위: %)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>연도</th> <th>KC대학</th> <th>전국 평균</th> <th>수도권 평균</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2016</td> <td>7.6</td> <td>7.2</td> <td>10.5</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>5.5</td> <td>7.4</td> <td>10.6</td> </tr> <tr> <td>2018</td> <td>4.8</td> <td>7.7</td> <td>10.7</td> </tr> </tbody> </table> | 연도 | KC대학 | 전국 평균 | 수도권 평균 | 2016 | 7.6 | 7.2 | 10.5 | 2017 | 5.5 | 7.4 | 10.6 | 2018 | 4.8 | 7.7 | 10.7 | <ul style="list-style-type: none"> • 신입생 경쟁률은 대학과 학과에 대한 브랜드와 이미지, 가치를 평가하고 대학 자체의 경쟁력을 가장 크게 보여주는 지표 • 입시설명회, 고교방문을 통한 대학홍보가 더욱 필요하며 대학의 실질적인 내부역량 강화 필요 |
| 연도 | KC대학 | 전국 평균 | 수도권 평균 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 7.6 | 7.2 | 10.5 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 5.5 | 7.4 | 10.6 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 4.8 | 7.7 | 10.7 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3.3 | 정원내 재학생 충원율 | <p>(단위: %)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>연도</th> <th>KC대학</th> <th>전국 평균</th> <th>수도권 평균</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2016</td> <td>97.5</td> <td>95.6</td> <td>97.9</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>97.0</td> <td>95.6</td> <td>98.4</td> </tr> <tr> <td>2018</td> <td>104.9</td> <td>97.6</td> <td>103.1</td> </tr> </tbody> </table> | 연도 | KC대학 | 전국 평균 | 수도권 평균 | 2016 | 97.5 | 95.6 | 97.9 | 2017 | 97.0 | 95.6 | 98.4 | 2018 | 104.9 | 97.6 | 103.1 | <ul style="list-style-type: none"> • 재학생 충원율은 2018년 가장 크게 개선된 지표이지만 주요 교육성과지표로써 대학본부 차원의 중점적인 관리가 필요 • 대학교육의 질, 교육수요자의 교육과정 만족도 및 학교생활 만족도를 반영하는 중요한 지표 • 재학생 만족도조사, 학생 간담회 등을 정기적으로 실시하여, 학생들의 대학에 대한 요구사항을 수렴하고 대학정책 및 의사결정에 반영하는 등 꾸준한 재학생 충원율 관리가 필요 • 재학생 충원율은 중도탈락율과 연관이 깊은 지표로써 두 지표 모두 철저한 관리 필요 |
| 연도 | KC대학 | 전국 평균 | 수도권 평균 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 97.5 | 95.6 | 97.9 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 97.0 | 95.6 | 98.4 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 104.9 | 97.6 | 103.1 | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 연번 | 평가지표명 | 평가결과 | 개선과제 | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------|---------------|---|--------|------|-------|--------|------|------|------|------|------|------|-------|------|---|------|------|------|---|
| 3.4 | 중도탈락률 | <p>(단위: %)</p>  <table><thead><tr><th>연도</th><th>KC대학</th><th>전국 평균</th><th>수도권 평균</th></tr></thead><tbody><tr><td>2016</td><td>7.7</td><td>5.1</td><td>3.9</td></tr><tr><td>2017</td><td>5.7</td><td>5.1</td><td>4.1</td></tr><tr><td>2018</td><td>6.5</td><td>4.9</td><td>4.1</td></tr></tbody></table> | 연도 | KC대학 | 전국 평균 | 수도권 평균 | 2016 | 7.7 | 5.1 | 3.9 | 2017 | 5.7 | 5.1 | 4.1 | 2018 | 6.5 | 4.9 | 4.1 | <ul style="list-style-type: none">중도탈락율은 전년대비 다소 증가하였으며, 타대학 평균과 비교하여도 높은 수치를 보이므로 개선이 필요한 지표중도탈락율은 재학생 충원율과 직결되는 지표로써 중도탈락사유는 자퇴, 미복학 순으로 많았으므로 이에 대한 재학생 관리 필요학교생활에 적응하지 못한 학생들을 위한 지도교수 및 센터의 개인상담, 심리검사 프로그램 시행학업성적이 부진한 학생들을 위한 학업성취도 향상 특강이나 관리 필요 |
| 연도 | KC대학 | 전국 평균 | 수도권 평균 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 7.7 | 5.1 | 3.9 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 5.7 | 5.1 | 4.1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 6.5 | 4.9 | 4.1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3.5 | 외국인 유학생 중도탈락률 | <p>(단위: %)</p>  <table><thead><tr><th>연도</th><th>KC대학</th><th>전국 평균</th></tr></thead><tbody><tr><td>2016</td><td>0.0</td><td>2.90</td></tr><tr><td>2017</td><td>0.0</td><td>4.23</td></tr><tr><td>2018</td><td>66.67</td><td>5.15</td></tr></tbody></table> | 연도 | KC대학 | 전국 평균 | 2016 | 0.0 | 2.90 | 2017 | 0.0 | 4.23 | 2018 | 66.67 | 5.15 | <ul style="list-style-type: none">우리대학의 외국인 학생수가 절대적으로 매우 적으므로 개선 필요외국인 유학생들이 우리대학에 잘 적응할 수 있도록 교수들의 학생상담 및 대학차원에서의 교육프로그램 진행 필요 | | | | |
| 연도 | KC대학 | 전국 평균 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 0.0 | 2.90 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 0.0 | 4.23 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 66.67 | 5.15 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3.6 | 졸업생 진학률 | <p>(단위: %)</p>  <table><thead><tr><th>연도</th><th>KC대학</th><th>전국 평균</th><th>수도권 평균</th></tr></thead><tbody><tr><td>2016</td><td>4.7</td><td>7.2</td><td>9.4</td></tr><tr><td>2017</td><td>4.4</td><td>7.8</td><td>10.0</td></tr><tr><td>2018</td><td>6.5</td><td>7.3</td><td>8.6</td></tr></tbody></table> | 연도 | KC대학 | 전국 평균 | 수도권 평균 | 2016 | 4.7 | 7.2 | 9.4 | 2017 | 4.4 | 7.8 | 10.0 | 2018 | 6.5 | 7.3 | 8.6 | <ul style="list-style-type: none">졸업생의 진학률은 2018년에는 다소 증가하였지만, 전반적으로 낮은편진학을 위한 지도교수의 진로지도 및 대학차원에서의 진로분야에 대한 서비스 제공 필요학생들의 요구조사 결과를 반영하여, 대학원 진학 특강 실시 |
| 연도 | KC대학 | 전국 평균 | 수도권 평균 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 4.7 | 7.2 | 9.4 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 4.4 | 7.8 | 10.0 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 6.5 | 7.3 | 8.6 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3.7 | 졸업생 취업률 | <p>(단위: %)</p>  <table><thead><tr><th>연도</th><th>KC대학</th><th>전국 평균</th><th>수도권 평균</th></tr></thead><tbody><tr><td>2016</td><td>61.2</td><td>64.9</td><td>64.6</td></tr><tr><td>2017</td><td>67.9</td><td>65.3</td><td>65.9</td></tr><tr><td>2018</td><td>62.0</td><td>64.5</td><td>64.8</td></tr></tbody></table> | 연도 | KC대학 | 전국 평균 | 수도권 평균 | 2016 | 61.2 | 64.9 | 64.6 | 2017 | 67.9 | 65.3 | 65.9 | 2018 | 62.0 | 64.5 | 64.8 | <ul style="list-style-type: none">취업률은 입학에서부터 졸업까지 체계적인 관리가 필요한 지표지도교수 상담을 통한 학생들의 구체적인 진로, 학업방향 설정 필요진로지도 및 취업상담 프로그램을 통한 학생들의 명확한 비전 수립 및 지속적인 학습역량 강화 지원 필요학생들이 필요로 하는 교과·비교과 프로그램을 통한 취업 경쟁력을 갖춘 인재양성 |
| 연도 | KC대학 | 전국 평균 | 수도권 평균 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 61.2 | 64.9 | 64.6 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 67.9 | 65.3 | 65.9 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 62.0 | 64.5 | 64.8 | | | | | | | | | | | | | | | | |

□ 교육재정

- 우리대학의 평균등록금은 다소 낮게 책정되어 있지만, 학생 1인당 교육비는 비교대학 중의 최하위를 기록하고 있어 가장 개선이 필요한 지표이다. 학생 1인당 교육비는 재학생들에게 투자한 교육비용으로 학생들의 대학생활 만족도에 큰 영향을 미치며, 교육부 대학구조 개혁평가에서도 다소 큰 배점을 차지하고 있는 중요지표이다.
- 최근 등록금 동결과 점진적인 입학금 폐지 등의 정부의 정책에 따라 전체적인 학교재정이 악화되고 있어, 체계적인 방법의 학교 재정 확충 방안 모색이 필요하다. 이에 대학재정과 연계가 깊은 법인전입금 확대와 기부금 확충을 통하여 우리대학의 재정을 확보하고자 한다. 법인의 수익사업을 통한 법인전입금의 확대방안을 논의하고 있으며, 총동창회, 협력기관과의 네트워크 구축 등을 통한 기부금 모금 활동을 적극적으로 추진할 계획이다.
- 특히 대학재정 분야에 있어 기부금은 다소 개선되었지만, 법인전입금은 감소하였다. 대학의 지속가능성을 염두하였을 때 재정은 중요한 요소이고 3주기 대학구조개혁평가에서도 법인전입금 관련 지표의 점수도 상향조정되었으므로 꾸준한 재정 확충이 필요하다.


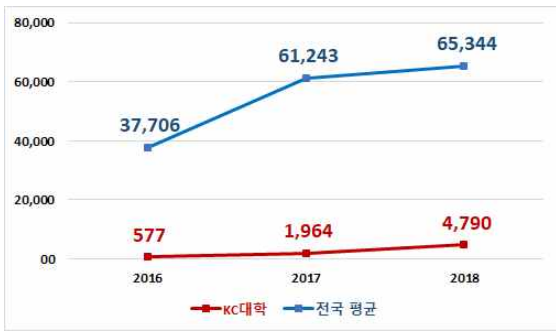
| 연번 | 평가지표명 | 평가결과 | 개선과제 | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------|------------|---|--------|------|--------|--------|-------|--------|-------|-------|--------|-------|-------|--------|--|-------|-------|-------|---|
| 4.1 | 평균등록금 | <p>(단위: 천원)</p> <table><thead><tr><th>연도</th><th>KC대학</th><th>전국 평균</th><th>사립대 평균</th></tr></thead><tbody><tr><td>2016</td><td>6,599</td><td>6,622</td><td>7,549</td></tr><tr><td>2017</td><td>6,697</td><td>6,619</td><td>7,565</td></tr><tr><td>2018</td><td>6,219</td><td>6,656</td><td>7,333</td></tr></tbody></table> | 연도 | KC대학 | 전국 평균 | 사립대 평균 | 2016 | 6,599 | 6,622 | 7,549 | 2017 | 6,697 | 6,619 | 7,565 | 2018 | 6,219 | 6,656 | 7,333 | <ul style="list-style-type: none">우리대학의 등록금은 동결하고 있으며, 사립대 평균에 비해서도 매우 양호한 지표입학금 감축을 통한 학생들의 교육비 부담 완화를 위한 노력학생 및 학부모의 등록금 부담 경감을 위한 대학의 지속적인 노력 필요 |
| 연도 | KC대학 | 전국 평균 | 사립대 평균 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 6,599 | 6,622 | 7,549 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 6,697 | 6,619 | 7,565 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 6,219 | 6,656 | 7,333 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4.2 | 학생 1인당 교육비 | <p>(단위: 천원)</p> <table><thead><tr><th>연도</th><th>KC대학</th><th>사립대 평균</th></tr></thead><tbody><tr><td>2016</td><td>9,076</td><td>12,242</td></tr><tr><td>2017</td><td>9,705</td><td>13,030</td></tr><tr><td>2018</td><td>9,077</td><td>12,198</td></tr></tbody></table> | 연도 | KC대학 | 사립대 평균 | 2016 | 9,076 | 12,242 | 2017 | 9,705 | 13,030 | 2018 | 9,077 | 12,198 | <ul style="list-style-type: none">대학이 학생 1명에게 1년동안 투자한 교육비용을 의미하는데 교육재정 지표 중 최하위로 평가되고 있는 지표로 개선 필요다소 경쟁력이 낮은 지표로써, 지표 향상을 위해서는 대학전체의 수입규모 확대방안 및 학생들을 위한 지출 확대방안 강구 필요학생들을 위한 다양한 교육 프로그램 확대 필요, 교육자체의 양과 질 강화 필요 | | | | |
| 연도 | KC대학 | 사립대 평균 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 9,076 | 12,242 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 9,705 | 13,030 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 9,077 | 12,198 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4.3 | 학생 1인당 장학금 | <p>(단위: 천원)</p> <table><thead><tr><th>연도</th><th>KC대학</th><th>전국 평균</th></tr></thead><tbody><tr><td>2016</td><td>3,583</td><td>3,312</td></tr><tr><td>2017</td><td>3,749</td><td>3,449</td></tr><tr><td>2018</td><td>3,541</td><td>3,592</td></tr></tbody></table> | 연도 | KC대학 | 전국 평균 | 2016 | 3,583 | 3,312 | 2017 | 3,749 | 3,449 | 2018 | 3,541 | 3,592 | <ul style="list-style-type: none">우리대학은 꾸준한 장학금 확충을 통한 학생들의 교육여건 개선을 위한 노력 필요다양하고 폭넓은 장학금 제도를 통한 우수한 신입생 유치, 재학생들의 자긍심 및 학업성취도 상승 등을 위한 노력 필요추후에도 장학금 규모 확대 및 다양한 장학금제도 신설 등을 통하여, 학생들이 학업에 집중할 수 있도록 노력이 필요한 지표 | | | | |
| 연도 | KC대학 | 전국 평균 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 3,583 | 3,312 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 3,749 | 3,449 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 3,541 | 3,592 | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 연번 | 평가지표명 | 평가결과 | 개선과제 | | | | | | | | | | | | |
|------|----------------------|---|------|------|--------|------|------|-------|------|------|-------|------|------|-------|--|
| 4.4 | 학생 1인당 도서자료수 | <p>(단위: 권)</p> <table><tr><th>연도</th><th>KC대학</th><th>전국 평균</th></tr><tr><td>2016</td><td>63.1</td><td>83.4</td></tr><tr><td>2017</td><td>64.5</td><td>87.1</td></tr><tr><td>2018</td><td>68.2</td><td>89.9</td></tr></table> | 연도 | KC대학 | 전국 평균 | 2016 | 63.1 | 83.4 | 2017 | 64.5 | 87.1 | 2018 | 68.2 | 89.9 | <ul style="list-style-type: none">매년 개선되고 있지만, 전국 대학 평균에 비해서는 다소 낮은 수치를 보이는 지표도서구입 예산의 증가 필요도서 기금모금, 양질의 도서 기증 노력 등을 통한 다양한 장서 확보방안 모색 필요 |
| 연도 | KC대학 | 전국 평균 | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 63.1 | 83.4 | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 64.5 | 87.1 | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 68.2 | 89.9 | | | | | | | | | | | | | |
| 4.5 | 학생 1인당 자료구입비 | <p>(단위: 천원)</p> <table><tr><th>연도</th><th>KC대학</th><th>전국 평균</th></tr><tr><td>2016</td><td>63.0</td><td>106.4</td></tr><tr><td>2017</td><td>60.5</td><td>102.6</td></tr><tr><td>2018</td><td>68.2</td><td>107.1</td></tr></table> | 연도 | KC대학 | 전국 평균 | 2016 | 63.0 | 106.4 | 2017 | 60.5 | 102.6 | 2018 | 68.2 | 107.1 | <ul style="list-style-type: none">3년 동안 크게 개선되지 못한 지표로, 재정적 지원 및 현실적 대책마련이 필요한 지표자료구입비 예산 상향조정 필요타대학 및 외부도서관과의 협력 네트워크 구축을 통한 자료구입 비용절감 및 자료 서비스 제공능력 제고 필요 |
| 연도 | KC대학 | 전국 평균 | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 63.0 | 106.4 | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 60.5 | 102.6 | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 68.2 | 107.1 | | | | | | | | | | | | | |
| 4.6 | 총결산 중 자료구입비 비율 | <p>(단위: %)</p> <table><tr><th>연도</th><th>KC대학</th><th>전국 평균</th></tr><tr><td>2016</td><td>0.56</td><td>0.75</td></tr><tr><td>2017</td><td>0.49</td><td>0.73</td></tr><tr><td>2018</td><td>0.63</td><td>0.68</td></tr></table> | 연도 | KC대학 | 전국 평균 | 2016 | 0.56 | 0.75 | 2017 | 0.49 | 0.73 | 2018 | 0.63 | 0.68 | <ul style="list-style-type: none">2018년에는 다소 증가하였지만 다소 상향조정이 필요한 지표로, 자료구입비에 대한 꾸준한 관리 필요학생 및 교직원들의 요구수준에 맞춘 자료구입 활성화방안 마련 필요 |
| 연도 | KC대학 | 전국 평균 | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 0.56 | 0.75 | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 0.49 | 0.73 | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 0.63 | 0.68 | | | | | | | | | | | | | |
| 4.7 | 세입중 법인전입금 비율 | <p>(단위: %)</p> <table><tr><th>연도</th><th>KC대학</th><th>사립대 평균</th></tr><tr><td>2016</td><td>1.44</td><td>3.18</td></tr><tr><td>2017</td><td>6.36</td><td>3.30</td></tr><tr><td>2018</td><td>1.96</td><td>3.65</td></tr></table> | 연도 | KC대학 | 사립대 평균 | 2016 | 1.44 | 3.18 | 2017 | 6.36 | 3.30 | 2018 | 1.96 | 3.65 | <ul style="list-style-type: none">2018년에는 전년대비 크게 감소한 지표법인전입금 규모는 대학재정의 기여도와 연계가 매우 깊은 지표이며 대학의 꾸준한 재정확충을 위한 중요 지표2주기 대학기본역량진단 1단계에서 사용된 지표이며, 3주기 대학구조개혁평가에는 해당 지표의 배점이 확대되었으므로 대학 차원의 관리가 필요 |
| 연도 | KC대학 | 사립대 평균 | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 1.44 | 3.18 | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 6.36 | 3.30 | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 1.96 | 3.65 | | | | | | | | | | | | | |
| 4.8 | 세입중 기부금 비율 | <p>(단위: %)</p> <table><tr><th>연도</th><th>KC대학</th><th>사립대 평균</th></tr><tr><td>2016</td><td>0.72</td><td>2.13</td></tr><tr><td>2017</td><td>1.68</td><td>2.24</td></tr><tr><td>2018</td><td>2.80</td><td>2.34</td></tr></table> | 연도 | KC대학 | 사립대 평균 | 2016 | 0.72 | 2.13 | 2017 | 1.68 | 2.24 | 2018 | 2.80 | 2.34 | <ul style="list-style-type: none">기부금은 꾸준히 증가하는 추세를 보이고는 있지만, 향후 대학재정의 어려움이 지속되고 있으므로 기부금 확충방안 및 기부금 모금 확대방안 모색 필요총동창회, 기업, 외부 협력기관과의 네트워크 구축 등 기부금 모금활동을 위한 기반환경 조성 및 기부금 확충 필요 |
| 연도 | KC대학 | 사립대 평균 | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 0.72 | 2.13 | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 1.68 | 2.24 | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 2.80 | 2.34 | | | | | | | | | | | | | |

□ 교원 연구성과

- 교원 연구성과 항목은 논문실적, 교내·외 연구비 등으로 총 5가지 지표로 평가하였는데, 우리대학은 모든 영역에서 평균값보다 하향하는 수치를 보이고 있어 전체적인 개선이 필요하다고 판단된다.
- 전임교원 연구실적 개선방안으로는 대학차원에서의 제도적·비용적 지원이 필요하다. 우선적으로 연구지원 정책 강화, 꾸준한 연구성과 진단, 연구성과에 대한 인센티브제도 신설 등의 제도적 방안을 고려해볼 필요가 있다. 또한 연구 지원 금액의 향상 및 연구사업 수주 노력 등을 통하여 교내·외 연구비를 증가시키는 방안을 모색해야 할 것이다. 또한 양질의 논문배출, 교외 연구비 수주 등을 위한 교원들의 노력이 최우선적으로 필요할 것이다.

| 연번 | 평가지표명 | 평가결과 | 개선과제 | | | | | | | | | | | | |
|------|-----------------------------------|---|------|------|-------|------|--------|--------|------|--------|--------|------|--------|--------|--|
| 5.1 | 전임교원 1인당 연구재단 논문실적 | <p>(단위: 건)</p> <table><thead><tr><th>연도</th><th>KC대학</th><th>전국 평균</th></tr></thead><tbody><tr><td>2016</td><td>0.2538</td><td>0.4966</td></tr><tr><td>2017</td><td>0.4437</td><td>0.4882</td></tr><tr><td>2018</td><td>0.4856</td><td>0.5664</td></tr></tbody></table> | 연도 | KC대학 | 전국 평균 | 2016 | 0.2538 | 0.4966 | 2017 | 0.4437 | 0.4882 | 2018 | 0.4856 | 0.5664 | <ul style="list-style-type: none">최근 3년간 연구재단 논문실적은 꾸준히 증가하는 추세를 보이고 있는 지표이지만, 전국 평균과 비교하였을때에는 하향하는 수치로써 전체적으로 개선이 필요한 지표전임교원의 논문실적 증대를 위해 연구 지원금액 향상, 연구성과에 따른 차별적인 인센티브 지원 등의 제도적 방안 보완 필요 |
| 연도 | KC대학 | 전국 평균 | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 0.2538 | 0.4966 | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 0.4437 | 0.4882 | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 0.4856 | 0.5664 | | | | | | | | | | | | | |
| 5.2 | 전임교원 1인당 SCI/SCOPUS 논문실적 | <p>(단위: 건)</p> <table><thead><tr><th>연도</th><th>KC대학</th><th>전국 평균</th></tr></thead><tbody><tr><td>2016</td><td>0.0328</td><td>0.2117</td></tr><tr><td>2017</td><td>0.0558</td><td>0.1950</td></tr><tr><td>2018</td><td>0.0659</td><td>0.3627</td></tr></tbody></table> | 연도 | KC대학 | 전국 평균 | 2016 | 0.0328 | 0.2117 | 2017 | 0.0558 | 0.1950 | 2018 | 0.0659 | 0.3627 | <ul style="list-style-type: none">최근 3년간 증가하고 있지만 타대학과 비교하였을 때 절대적 수치가 큰 차이를 보이고 있어, 개선노력이 많이 필요한 지표연구실적 개선 및 양질의 논문배출을 위한 교원들의 연구역량 강화 노력 필요연구지원 정책강화, 꾸준한 연구성과 진단 등의 방안 필요 |
| 연도 | KC대학 | 전국 평균 | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 0.0328 | 0.2117 | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 0.0558 | 0.1950 | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 0.0659 | 0.3627 | | | | | | | | | | | | | |
| 5.3 | 전임교원 1인당 지역서수 | <p>(단위: 건)</p> <table><thead><tr><th>연도</th><th>KC대학</th><th>전국 평균</th></tr></thead><tbody><tr><td>2016</td><td>679</td><td>3,341</td></tr><tr><td>2017</td><td>1,581</td><td>5,839</td></tr><tr><td>2018</td><td>1,823</td><td>6,229</td></tr></tbody></table> | 연도 | KC대학 | 전국 평균 | 2016 | 679 | 3,341 | 2017 | 1,581 | 5,839 | 2018 | 1,823 | 6,229 | <ul style="list-style-type: none">전국 평균에 절반에도 미치지 못하는 지표로, 대학의 전임교원들의 개선 절대적인 노력이 필요한 지표양질의 지역서 게재를 위한 교원들의 역량강화와 노력이 필요하며, 대학차원에서의 제도적·비용적 지원 필요특히, 대학의 정책적인 결정(연구실적 및 지역서 게재에 따른 인센티브 지급, 교원의 승진 및 재임용 반영 등)을 통한 전임교원들의 연구실적 개선 필요 |
| 연도 | KC대학 | 전국 평균 | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 679 | 3,341 | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 1,581 | 5,839 | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 1,823 | 6,229 | | | | | | | | | | | | | |

| 연번 | 평가지표명 | 평가결과 | 개선과제 | | | | | | | | | | | | |
|------|----------------------|--|------|------|-------|------|--------|--------|------|--------|--------|------|--------|--------|---|
| 5.4 | 전임교원 1인당 교내연구비 | <p>(단위: 천원)</p>  <table><thead><tr><th>연도</th><th>KC대학</th><th>전국 평균</th></tr></thead><tbody><tr><td>2016</td><td>0.0328</td><td>0.2117</td></tr><tr><td>2017</td><td>0.0558</td><td>0.1950</td></tr><tr><td>2018</td><td>0.0659</td><td>0.3627</td></tr></tbody></table> | 연도 | KC대학 | 전국 평균 | 2016 | 0.0328 | 0.2117 | 2017 | 0.0558 | 0.1950 | 2018 | 0.0659 | 0.3627 | <ul style="list-style-type: none">최근 3년간 전임교원의 교내연구비는 꾸준히 증가하였지만, 평균값에 비해 크게 하향하는 수치를 보이는 지표꾸준한 연구실적 관리를 위한 대학본부 차원의 교내 학술연구비 지원제도 재정비 및 교내연구비 증대 필요 |
| 연도 | KC대학 | 전국 평균 | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 0.0328 | 0.2117 | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 0.0558 | 0.1950 | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 0.0659 | 0.3627 | | | | | | | | | | | | | |
| 5.5 | 전임교원 1인당 교외연구비 | <p>(단위: 천원)</p>  <table><thead><tr><th>연도</th><th>KC대학</th><th>전국 평균</th></tr></thead><tbody><tr><td>2016</td><td>577</td><td>37,706</td></tr><tr><td>2017</td><td>1,964</td><td>61,243</td></tr><tr><td>2018</td><td>4,790</td><td>65,344</td></tr></tbody></table> | 연도 | KC대학 | 전국 평균 | 2016 | 577 | 37,706 | 2017 | 1,964 | 61,243 | 2018 | 4,790 | 65,344 | <ul style="list-style-type: none">타대학에 비해 크게 낮은 수치를 보이는 지표로, 산학협력단 연구사업 등 외부연구비 수주 노력이 절대적으로 필요교원들의 외부 연구비 사업공모 등 적극적인 참여 필요교외연구비 지표 개선을 통한 교원들의 지속적인 노력 필요 |
| 연도 | KC대학 | 전국 평균 | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 577 | 37,706 | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 1,964 | 61,243 | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 4,790 | 65,344 | | | | | | | | | | | | | |