# 자체평가 보고서

2016. 2.

KC대학교

# 목 차

## 제1장 KC대학교 현황


1. 대학현황 ····· 3
   1) 연혁 ····· 3
   2) 조직 및 기구 ····· 4
   3) 교직원 및 학생현황 ····· 6
   4) 주요시설 및 설비 ····· 7
   5) 재정현황 ····· 7
2. 비전 및 발전목표 ····· 8
3. 발전전략 ····· 9


## 제2장 자체평가 시스템


1. 자체평가 개요 ····· 13
   1) 추진배경 ····· 13
   2) 실시목적 및 추진방향 ····· 13
   3) 자체평가 추진일정 ····· 14
2. 자체평가 추진조직 ····· 15
   1) 추진조직의 구성 ····· 15
   2) 각 위원회의 구성 및 역할 ····· 15
3. 자체평가 모형 ····· 17
   1) 자체평가 모형의 체계 ····· 17
   2) 평가영역별 구성 및 체계 ····· 18
   3) 평가방법 ····· 20
   4) 현황 자료와 평가 분석 자료의 출처, 평가기준연도 ····· 22

5) 비교대상대학의 선정 ····· 22
6) 대학원 자체평가 ····· 22

## 제3장 자체평가 실시결과

1. 대학경영 및 발전전략 ····· 27
1.1 경영전략 및 운영 ····· 28
1.2 발전전략 및 비전 ····· 28
1.3 대학재정 ····· 31
2. 교육 및 사회봉사 ····· 41
2.1 교육목적 ····· 42
2.2 교육과정 및 방법 ····· 44
2.3 학사관리 ····· 55
3. 연구 및 산학연협동 ····· 61
3.1 연구실적 ····· 62
3.2 연구여건 ····· 67
3.3 산학연협동 ····· 70
4. 학생·교수·직원 ····· 73
4.1 학생 ····· 74
4.2 교수 ····· 91
4.3 직원 ····· 94
5. 교육인프라 ····· 97
5.1 학생지원체제 ····· 97
5.2 정보지원체제 ····· 104
6. 특성화 및 국제화 ····· 108
6.1 특성화 목표 및 전략 ····· 108
6.2 대외협력 및 국제화 ····· 116

## 제4장 종합의견 및 개선과제

1. 대학경영 및 발전전략 ····· 123
1.1 경영전략 및 운영 [제외지표] ····· 123
1.2 발전전략 및 비전 ····· 123
1.3 대학재정 ····· 123

2. 교육 및 사회봉사 ····· 124
2.1 교육목적 ····· 124
2.2 교육과정 및 방법 ····· 124
2.3 학사관리 ····· 125
3. 연구 및 산학연 협동 ····· 126
3.1 연구실적 ····· 126
3.2 연구 여건 ····· 126
3.2 산학연 협동 ····· 127
4. 학생·교수·직원 ····· 127
4.1 학생 ····· 127
4.2 교수 ····· 129
4.3 직원 ····· 129
5. 교육인프라 ····· 130
5.1 학생지원체제 ····· 130
5.2 정보지원체제 ····· 130
6. 특성화 및 국제화 ····· 131
6.1 특성화 ····· 131
6.2 국제화 ····· 131
7. 개선과제 요약 ····· 132
7.1. 대학경영 및 발전전략 ····· 132
7.2. 교육 및 사회봉사 ····· 133
7.3 연구 및 산학연협동 ····· 134
7.4 학생·교수·직원 ····· 135
7.5 교육인프라 ····· 137
7.6 특성화 및 국제화 ····· 137
8. 평가결과 활용계획 ····· 139
1) 자체평가결과정보공시 ····· 139
2) 발전계획수립에 반영 ····· 139
3) 대학구성원의 대학에 대한 인식제고 ····· 139
4) 연구, 교육, 봉사, 행정 등 대학의 역량강화 ····· 139

# 표 목 차


<표 2-1-1> 2015년 자체평가 추진일정 ····· 14
<표 2-2-1> 자체평가기획위원회 ····· 15
<표 2-2-2> 자체평가연구실무위원회 ····· 16
<표 2-2-3> 자체평가자문위원회 ····· 16
<표 2-3-1> 평가영역의 지표수 및 배점 ····· 17
<표 2-3-2> 1영역 평가지표 구성 ····· 18
<표 2-3-3> 2영역 평가지표 구성 ····· 18
<표 2-3-4> 3영역 평가지표 구성 ····· 19
<표 2-3-6> 5영역 평가지표 구성 ····· 20
<표 2-3-7> 6영역 평가지표 구성 ····· 20
<표 2-3-8> 정성지표 평가등급별 지표점수 ····· 21
<표 2-3-9> 대학원 평가지표 구성 ····· 23
<표 3-1-1> SWOT 분석 ····· 29
<표 3-1-2> 3대 발전전략에 대한 분야별 세부 전략 ····· 29
<표 3-1-3> 발전전략과 비전 ····· 30
<표 3-1-4> 교비회계(자금계산서)의 교육비 ····· 31
<표 3-1-5> 산학협력단(자금계산서)의 교육비 ····· 32
<표 3-1-6> 재학생 수 ····· 32
<표 3-1-7> 기부금 ····· 32
<표 3-1-8> 재정지원 수혜 금액 ····· 32
<표 3-1-9> 재정확보 평가결과 ····· 33
<표 3-1-10> 교비회계(자금계산서)의 교육비 ····· 36
<표 3-1-11> 산학협력단(자금계산서)의 교육비 ····· 36
<표 3-1-12> 수강료 제외한 등록금 ····· 36
<표 3-1-13> 법인전입금 ····· 37
<표 3-1-14> 재정구조 평가결과 ····· 37

<표 3-2-1> 교육목적의 적절성 평가결과 ····· 43
<표 3-2-2> 전공별 교양과목 및 전공과목 이수학점 ····· 44
<표 3-2-3> 교육과정의 편제 평가결과 ····· 45
<표 3-2-4> 교양 교육과정의 편성 체계 ····· 45
<표 3-2-5> 전공 교육과정의 편성 체계 ····· 46
<표 3-2-6> 전임교원 전공강의 담당 비율(학부) ····· 49
<표 3-2-7> 전임교원 전공강의 담당 비율(대학원) ····· 49
<표 3-2-8> 학생중심의 수업운영 평가결과 ····· 49
<표 3-2-9> 전체교원 강의평가 현황 ····· 53
<표 3-2-10> 계열별 강의평가 ····· 53
<표 3-2-11> 전임교원 학부별 강의평가 ····· 54
<표 3-2-12> 강의평가 및 활용 평가결과 ····· 54
<표 3-2-13> 강좌규모별 강좌 수 및 강좌 비율 ····· 56
<표 3-2-14> 교양과목 성적분포 ····· 56
<표 3-2-15> 전공과목 성적분포 ····· 57
<표 3-2-16> 교양, 전공 A학점 비율 ····· 58
<표 3-2-17> 수업단위 규모의 적절성 평가결과 ····· 58
<표 3-2-18> 교양 및 전공강좌 중 상대평가실시 비율의 적절성 평가 결과 ····· 59
<표 3-3-1> 전임교수 1인당 국내, 국제 학술지 게재 논문 수 ····· 62
<표 3-3-2> 논문게재 실적 평가결과 ····· 63
<표 3-3-3> 전임교수 1인당 저역서 수 ····· 65
<표 3-3-4> 저역서실적 평가결과 ····· 66
<표 3-3-5> 전임교수 1인당 교내·외 연구비 수혜액 ····· 67
<표 3-3-6> 연구비 수혜실적 평가결과 ····· 68
<표 3-3-7> 산업체 연계 교육과정 개설 현황 ····· 70
<표 3-3-8> 산업체 연계 교육과정 개설 현황 평가결과 ····· 71
<표 3-4-1> 만족도 조사 결과(종합) ····· 75
<표 3-4-2> 만족도 조사 결과(전공별) ····· 75
<표 3-4-3> 만족도 조사 결과(성별 및 학년) ····· 76
<표 3-4-4> 교육수요자 만족도 ····· 76
<표 3-4-5> 신입생 충원율, 경쟁률 ····· 78
<표 3-4-6> 학생선발 평가결과 ····· 79
<표 3-4-7> 학부학생 재학 현황 ····· 81

<표 3-4-8> 대학원학생 재학 현황 ····· 82
<표 3-4-9> 학부 중도탈락학생 비율 ····· 83
<표 3-4-10> 대학원 중도탈락학생 비율 ····· 84
<표 3-4-11> 재학생관리 평가결과 ····· 84
<표 3-4-12> 졸업생 취업현황 ····· 89
<표 3-4-13> 교육성취도 평가결과 ····· 90
<표 3-4-14> 전임교원 확보율 및 전임교원 1인당 학생 수 ····· 92
<표 3-4-15> 교수 확보 및 구성 평가결과 ····· 92
<표 3-4-16> 직원현황 ····· 94
<표 3-4-17> 직원 비율 평가결과 ····· 94
<표 3-5-1> 장학금 수혜현황(학부) ····· 98
<표 3-5-2> 장학금 수혜현황(대학원) ····· 98
<표 3-5-3> 장학금 수혜 평가결과 ····· 99
<표 3-5-4> 교사시설 확보율 ····· 102
<표 3-5-5> 기숙사 수용률 ····· 102
<표 3-5-6> 학생 편의, 복지시설 평가결과 ····· 103
<표 3-5-7> 학생 1인당 장서 수 및 자료구입비 ····· 105
<표 3-5-8> 도서 및 정보자료 확보 평가결과 ····· 105
<표 3-6-1> 특성화 목표 및 전략 ····· 110
<표 3-6-2> 남북통합지원 특성화 사업 규모 ····· 112
<표 3-6-3> 남북통합지원 특성화 사업 내용 및 성과 ····· 113
<표 3-6-4> KCU리더십 특성화 사업 규모 ····· 113
<표 3-6-5> KCU리더십 특성화 사업 내용 및 성과 ····· 113
<표 3-6-6> 학부특성화 사업 규모 ····· 114
<표 3-6-7> 학부별 특성화 사업 내용 및 성과 ····· 114
<표 3-6-8> 특성화 목표 달성 정도 ····· 114
<표 3-6-9> 외국인 전임교원 현황 ····· 117
<표 3-6-10> 외국인학생 현황 ····· 117
<표 3-6-11> 해외파견 교환학생 현황(해외대학 학점교류 학생 수) ····· 117
<표 3-6-12> 해외 대학 간 협력 평가결과 ····· 118

# 그림목차

[그림 1-1-1] KC대학교 조직 및 기구도 ····· 4
[그림 1-2-1] 발전계획 전략도 ····· 8
[그림 2-2-1] 자체평가 추진조직 ····· 15

# 제 1 장

# KC대학교 현황

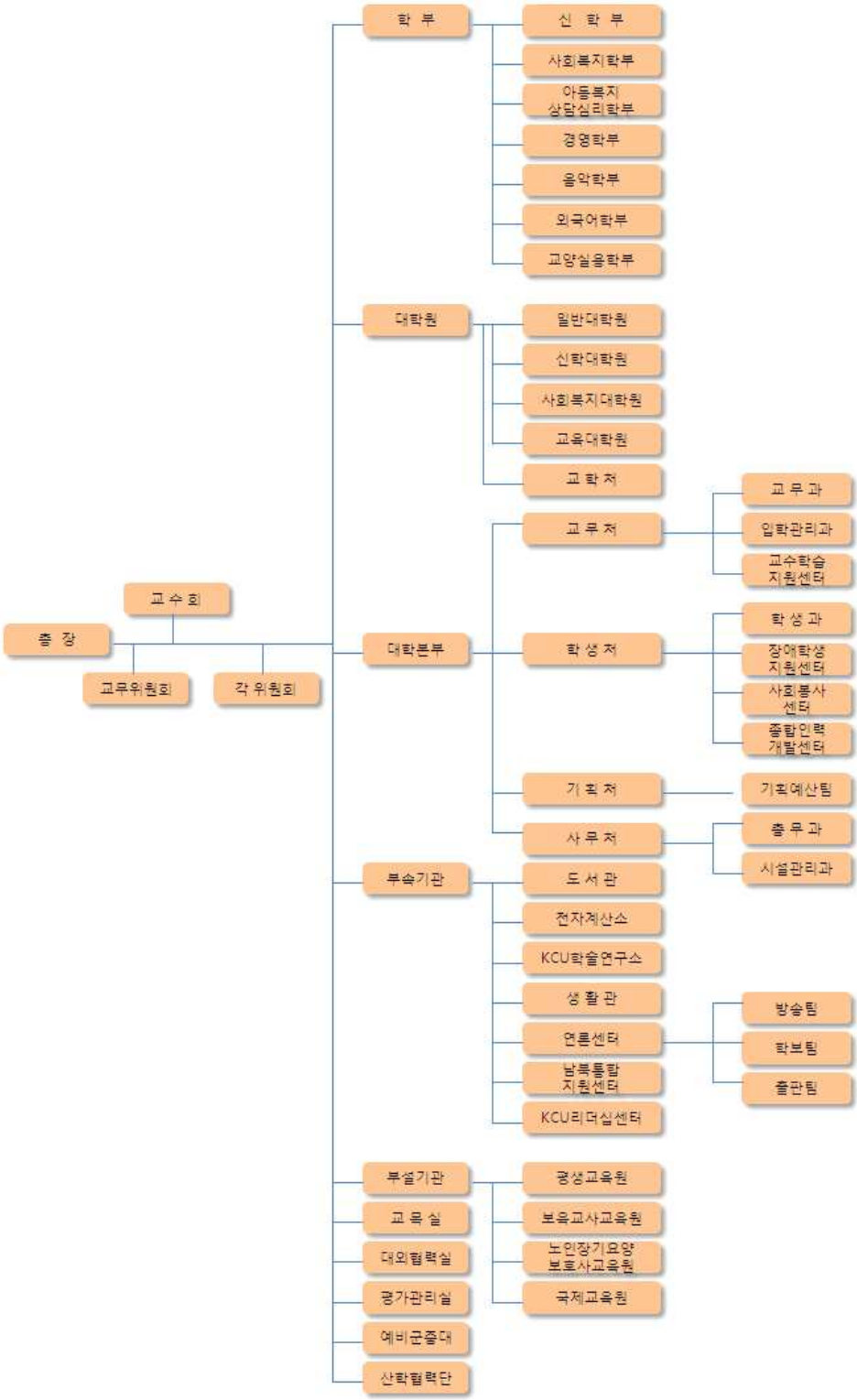
1. 대학현황
2. 비전 및 발전목표
3. 발전전략

# 1 대학현황

## 1) 연혁

| 일 자 | 내 용 |
|---|---|
| 1958.04.18 | 오토크릭(KCEF)이 설립하고, L. Haskell Chesshir(최수열) 선교사와 A.R. Holton선교사가 교회지도자 양성을 목적으로 「한국기독교학원」을 설립, 초대 원장에 A. R. Holton 선교사 취임. 본 학원에 신학과, 기독교사회사업학과 및 기독교교육학과로 개교 |
| 1960.03 | 김포군 양동면(현 캠퍼스) 강서구 화곡6동 산204번지 外 교지 228,100㎡(69,000 여 평) 구입 |
| 1961.11.03 | 교지를 현 강서구 화곡6동 산204번지로 이전 |
| 1962.06.10 | 환원관(2층 661.16㎡)과 기숙사(1층 264.46㎡) 준공 |
| 1965.02.05 | 「학교법인 김포그리스도의 교회」 설립. 초대이사장에 김기순 취임 |
| 1966.03.23 | 「한국 그리스도의 교회 신학교」로 인가. 초대 교장에 Daniel C. Hardin 박사취임 |
| 1973.06.22 | 성서교육관(지상2층 지하1층 1494.56㎡) 준공 |
| 1973.12.29 | 「그리스도신학대학」 인가. 초대학장에 Daniel C. Hardin 박사 취임 |
| 1974.01.08 | 학교법인 김포그리스도의 교회에서 「학교법인 한국 그리스도의 교회학원」으로 변경 |
| 1988.05.12 | 제 5대 학장에 기준서 박사 취임 |
| 1990.10.08 | 생활관(지하1층 지상3층 1,604.57㎡) 준공 |
| 1993.02.17 | 제 6대 학장에 김진건 박사 취임 |
| 1994.10.21 | 신학대학원(M. Div.)설치 인가 |
| 1994.09.07 | 사회복지학과 등 6개학과 입학정원 280명 증과증원 |
| 1994.09.01 | 제 7대 학장에 이봉훈 박사 취임 |
| 1996.10.24 | 신학부, 기독교복지학부, 교회음악학부로 학제 개편 |
| 1996.04.16 | 종교관(지하1층, 지상5층 5,872.12㎡) 준공 |
| 1997.02.05 | 「그리스도신학대학」에서 「그리스도신학대학교」로 개칭 |
| 1998.10.19 | 신학부, 사회복지학부, 음악학부, 경영정보학부 등 4개 학부로 학제 개편 |
| 1998.02.01 | 초대총장에 김진건 박사 취임 |
| 2002.11.12 | 교육대학원 신설인가 |
| 2002.10.30 | 일반대학원, 사회복지대학원 신설인가 |
| 2002.02.07 | 제 2대 총장에 기준서 박사 취임 |
| 2003.12.16 | 교육대학원 전문상담교사 양성과정 신설인가 |
| 2004.11.17 | 「그리스도신학대학교」에서 「그리스도대학교」로 개명 |
| 2004.03.27 | 제 12대 이사장에 전창선 목사 취임 |
| 2006.08.25 | 제 3대 총장에 고성주 박사 취임 |
| 2010.08.25 | 제 4대 총장에 임성택 박사 취임 |
| 2011.03.01 | 신학부, 경영학부, 사회복지학부, 아동복지상담심리학부, 외국어학부, 음악학부, 교양실용학부 7개 학부, 14개 전공, 주간 330명으로 학제 개편 |
| 2014.02.14 | 제 14대 이사장에 김진건 박사 취임 |
| 2014.08.25 | 제5대 총장에 박신배 박사 취임 |
| 2015.05.18 | 신학부, 사회복지학부, 아동복지상담심리학부, 경영학부, 외국어학부, 음악학부, 간호학부, 식품과학부, 교양실용학부 등 9개 학부, 입학정원 주간 310명으로 학제개편(2016학년도 입학생 적용) |
| 2015.09.01 | “그리스도대학교”에서 “KC대학교(케이씨대학교)”로 개명 |

## 2) 조직 및 기구




[그림 1-1-1] KC대학교 조직 및 기구도

### (1) 대학 직속 부속실 [3실]

| 대학 직속 부속실 |
|---|
| 교목실 |
| 대외협력실 |
| 평가관리실 |

### (2) 대학본부 [4처]

| 부처 | 소속 부서(센터) |
|---|---|
| 교무처 | 교무과, 입학관리과, 교수학습지원센터 |
| 사무처 | 총무과, 시설관리과 |
| 학생처 | 학생과, 장애학생지원센터, 사회봉사센터, 종합인력개발센터 |
| 기획처 | 기획예산팀 |

### (3) 대학 [8개 학부]

| 학 부 | 전 공 |
|---|---|
| 신학부 | 신학 전공 |
| 사회복지학부 | 사회복지 전공, 국제사회복지 전공 |
| 아동복지상담심리학부 | 아동복지 전공, 상담심리 전공 |
| 경영학부 | 경영전공, 경영정보 전공, 세무회계 전공 |
| 외국어학부 | 영어 전공, 중국어 전공 |
| 음악학부 | 피아노 전공, 기독교실용음악 전공, 뉴미디어음악 전공 |
| 교양실용학부 | – |
| 계약학부 | 미용예술경영학과, 복지상담학과, 아동학과, 웨딩파티산업경영학과 |

* 2015년 3월 1일 기준

### (4) 대학원[일반대학원 박사과정 1개 학과, 석사과정 1개학과, 특수대학원 석사과정 3개 학과]

| 대 학 원 | 과 정 | 학 과 | 전 공 |
|---|---|---|---|
| 대학원 | 박사과정 | 신학(Ph.D) | 구약신학<br>신약신학<br>조직신학<br>역사신학<br>실천신학 |
| | 석사과정 | 신학(Th.M.) | |
| | 석사과정 | 사회복지학(M.S.W.) | 사회복지학전공(계약학과) |
| 신학대학원 | 석사과정 | 신학(M.DiV.) | 신학 |
| 사회복지대학원 | 석사과정 | 사회복지학(M.S.W.) | 사회복지학(자격과정) |
| | | | 사회복지학(전문과정) |
| 교육대학원 | 석사과정 | 교육학(M.Ed.) | 상담심리 |

### (5) 부속시설 및 법인

| 기 관 구 분 | 시 설 수 | 명 칭 |
|---|---|---|
| 부속기관 | 8 | 도서관, 전자계산소, KCU학술연구소, 생활관 언론센터, 남북통합지원센터, KCU리더십센터, 창업지원센터 |
| 부설기관 | 4 | 평생교육원, 보육교사교육원, 노인장기요양보호사교육원, 국제교육원 |
| 법인 | 1 | 산학협력단 |
| 기타 | 1 | 예비군중대 |

## 3) 교직원 및 학생현황

### (1) 교원

(단위: 명)

| 총장 | 전 임 교 원 | | | | 조교 | 기 타 교 원 | | | | | | 총계 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 교수 | 부교수 | 조교수 | 소계 | | 명예교수 | 시간강사 | 초빙교수 | 겸임교수 | 기타교수 | 소계 | |
| 1 | 7 | 24 | 20 | 51 | 17 | – | 168 | – | 7 | 3 | 178 | 247 |

* 2015년 4월 1일 기준

### (2) 직원

(단위: 명)

| 일 반 직 | 기 능 직 | 계 약 직 | 기 타 | 계 |
|---|---|---|---|---|
| 24 | 2 | 12 | 1 | 39 |

* 2015년 3월 1일 기준

### (3) 학부생

(단위: 명)

| 재 적 생 학 수 | | | | | | | | | | 졸업자수 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1학년 | | 2학년 | | 3학년 | | 4학년 | | 합 계 | | |
| 남 | 여 | 남 | 여 | 남 | 여 | 남 | 여 | 남 | 여 | |
| 254 | 240 | 293 | 224 | 158 | 275 | 190 | 299 | 895 | 1038 | 279 |

* 2015년 4월 1일 기준
* 졸업자수는 201년4도 2학기와 2015년도 1학기

### (4) 대학원생

(단위 : 명)

| 재학생수 | | | | | | 졸업자수 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 대학원 | | | | 합 계 | | | |
| 박 사 | | 석사 | | | | | |
| 남 | 여 | 남 | 여 | 남 | 여 | 남 | 여 |
| 19 | 6 | 75 | 76 | 94 | 82 | 34 | 50 |

* 2015년 4월 1일 기준
* 졸업자수는 2014년도 2학기와 2015년도 1학기

## 4) 주요시설 및 설비

### (1) 토지

(단위 : $m^2$)

| 교 지 | 체육장 | 연습림 | 기 타 | 계 |
|---|---|---|---|---|
| 84,690 | 6,099 | – | – | 92,483 |

### (2) 시설

(단위 : $m^2$)

| 교육기본시설 | 연구시설 | 지원시설 | 부속시설 및 기타 | 계 |
|---|---|---|---|---|
| 11,128 | – | 3,237 | 0 | 14,365 |

* 2015년 4월 1일 기준

## 5) 재정현황

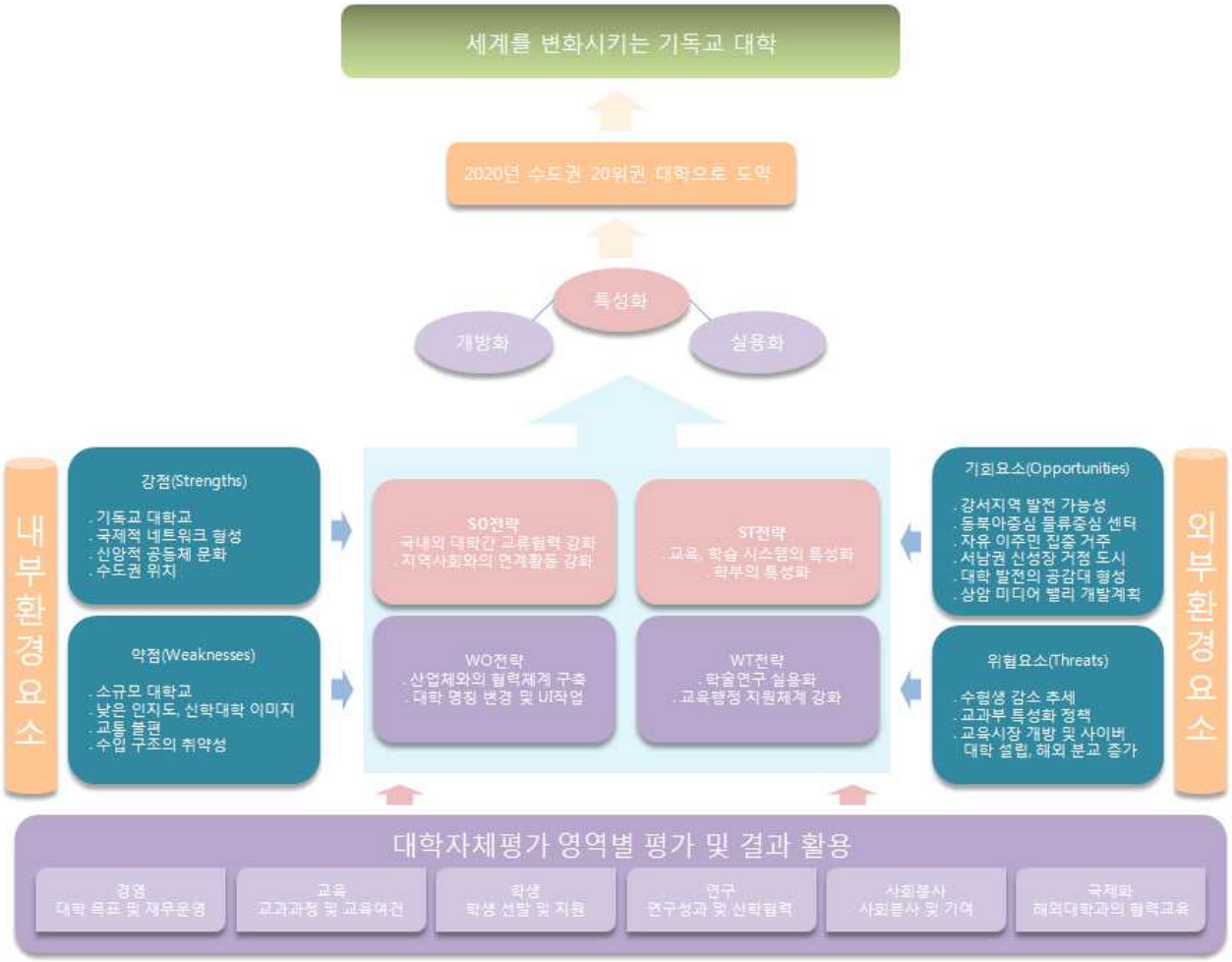
(단위: 천원)

| 일반회계 | | 기성회계 | | 계 | |
|---|---|---|---|---|---|
| 세 입 | 세 출 | 세 입 | 세 출 | 세 입 | 세 출 |
| 18,165,630 | 18,165,630 | – | – | 18,165,630 | 18,165,630 |

## 2 비전 및 발전목표

2020년 수도권 20위권 대학 진입을 목표로 한 KCU Vision 2020계획을 통하여 “세계를 변화시키는 기독교 대학”으로 성장

□ 대학 비전 - 세계를 변화시키는 기독교 대학
□ 발전 목표 - 2020년 수도권 20위권 대학 진입
□ 발전 전략 - 개방화: 지역 사회와의 협력, 해외 대학과의 학술 교류를 통한 서울 서남부 지역거점대학으로 도약
실용화: 학생의 요구를 충족하는 현장 중심의 실용 학문 및 전문성을 추구하는 실용적 교육우수대학으로 도약
특성화: 기독교를 바탕으로 한 실천 학습, 교육과정의 특성화로 기독교 가치 실천선도대학으로 도약




[그림 1-2-1] 발전계획 전략도

## 3 발전전략

### 1) 개방화

■ 국내외 대학 간 협력교류

- 외국과의 연대가 교육과 대학발전에 실질적 효과를 일으키도록 극대화
- 21세기 글로벌 시대의 세계화 역량은 경쟁력의 필수적인 요소임

■ 지역사회와의 연계활동

- 사회적 기여를 높이기 위한 정책개발로 지역사회와의 상호협력을 증진
- 투명하고 공개적인 개방적 학교 운영

■ 교육과정간의 상호협력

- 학제 간 협동연구 강화
- 복수전공제의 활성화
- 국내외대학간 협력교류
- 국제시민자질 교육

### 2) 실용화

■ 전공교육의 실용적 전문화

- 실용적 전문가로서의 핵심 역량 개발
- 실용적 특성화 모델 연구 및 개발

■ 학술연구의 실용화

- 특성화된 전문 연구
- 현장 중심의 실용적 연구

■ 교육행정 지원체제의 전문화

- 학생의 학습 향상에 도움이 되도록 학생 눈높이 서비스 제공
- 원스톱 행정서비스를 지원
- 효율적인 행정업무가 구축되도록 통합행정지원 시스템 도입

### 3) 특성화

- ■ 교양 교육과정의 특성화
- ■ 실천적 생활 중심의 훈련 모델
- ■ 학습 시스템의 특성화
- ■ 학부의 특성화

# 제2장

# 자체평가 시스템

1. 자체평가 개요
2. 자체평가 추진조직
3. 자체평가 모형

# 1 자체평가 개요

## 1) 추진배경

- 대학공시제로 평가결과의 공시에 따라 대학 간 실질적인 경쟁이 심화되고 있다.
- 대학 자율화의 추세에 따라 책임경영에 대한 요구가 증가하고 있다.
- 대학별 평가결과에 따라 정부의 행·재정적 지원이 차별화되고 있다.
- 이러한 변화된 상황에 대처하기 위해서 우리대학은 학교운영전반을 자체적으로 점검하여 교육여건 개선 및 교육·연구, 조직·운영, 시설·설비 등의 질적 향상을 위하여 '고등교육 기관의 자체평가에 관한 규칙'에 따라 자체평가를 실시하였다(학칙 제20장 제81조).

## 2) 실시목적 및 추진방향

- '세상을 변화시키는 기독교 대학'이라는 대학비전과 '실용적 교육 우수대학', '기독교 가치 실천 선도대학'으로 구성되는 발전목표, '개방화', '실용화', '특성화'라는 발전전략에 기초하여 도출된 경영목표(교육의 수월성 제고, 대학행정의 효율성 극대화, 국내외 교류협력 강화)를 효율적으로 달성하기 위하여 자체평가를 실시하였다.
- 자체평가 모형은 대학정보공시제의 평가지표를 기준으로 기존의 대학종합평가 지표를 참조하여 우리대학을 종합적으로 평가할 수 있도록 구성하였다.
- 자체평가의 객관성을 확보하기 위하여 비교대상 대학(지역: 서울, 경기, 인천, 설립구분: 사립대, 특성: 일반)을 선정하여 상대평가를 실시하였다.
- 우리대학의 발전목표인 '실용적 교육 우수 대학', '기독교 가치 실천 선도대학'을 달성하기 위한 전략수행 역량을 평가하는 데 주안점을 두었다.

## 3) 자체평가 추진일정

▪ 2015년 9월부터 실시된 자체평가의 추진일정은 <표 2-1-1>과 같다.

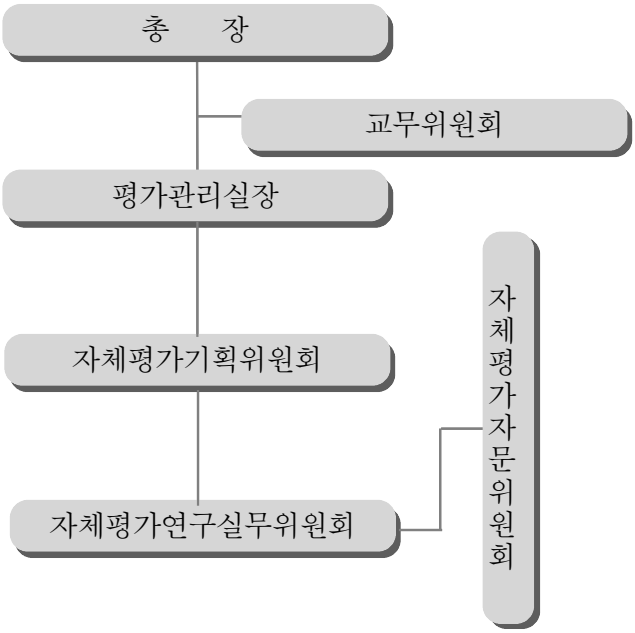
<표 2-1-1> 2015년 자체평가 추진일정

| 단계 | 주요 추진 내용 | 추진일정 | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 1 |
| I. 사전 준비 | • 이전평가에 대한 이행사항 점검 및 보고 | | | | | | | | √ | | | | |
| | • 평가에 대한 기본 정보 및 자료 수집 | | | | | | | | √ | √ | | | |
| II. 기본 계획 수립 | • 대학 자체평가의 기본 방침 및 목적 설정 | | | | | | | | | √ | | | |
| | • 자체평가의 범위와 대상 설정 | | | | | | | | | √ | √ | | |
| | • 자체평가 추진 일정 계획 수립 | | | | | | | | | √ | | | |
| | • 자체평가 추진 소요예산 계획 및 확보 | √ | | | | | | | | | | | |
| III. 조직 정비 | • 기획위원회, 연구실무위원회, 자문위원회 등 구성 | | | | | | | | | | √ | | |
| | • 위원회별 역할과 업무 분장 | | | | | | | | | | √ | | |
| | • 평가대상 부서별 업무협조 체제 정비 | | | | | | | | | √ | | | |
| IV. 평가 추진 | • 기본 계획 전반에 대한 검토 | | | | | | | | | √ | | | |
| | • 지표별 배점기준에 대한 검토 | | | | | | | | | | | | √ |
| | • 자료 수집 및 분석 | | | | | | | √ | √ | √ | √ | √ | √ |
| | • 평가위원별 평가활동 | | | | | | | | √ | √ | √ | | |
| | • 평가대상 부서와 평가관련 사항에 대한 지속적 협의 | | | | | | | √ | √ | √ | √ | | |
| | • 자체평가보고서 작성 | | | | | | | | | | | √ | √ |
| | • 자체평가보고서에 대한 의견 수렴 | | | | | | | | | | | | √ |
| | • 자체평가보고서 대학 본부에 제출 | | | | | | | | | | | | √ |
| V. 결과 활용 | • 자체평가보고서 공시 | √ | | | | | | | | | | | |
| | • 대학별 자체평가 시행 목적에 따라 결과활용(2016년반영) | √ | | | | | | | | | | | |
| | • 자체평가결과 대학발전 계획에 반영 등(2016년 반영) | √ | | | | | | | | | | | |

# 2 자체평가 추진조직

## 1) 추진조직의 구성

- 우리대학은 자체평가를 위해서 자체평가기획위원회, 자체평가연구실무위원회, 자체평가자문위원회를 2011년 3월 15일(화)에 조직하였다.




[그림 2-2-1] 자체평가 추진조직

## 2) 각 위원회의 구성 및 역할

- 자체평가기획위원회는 평가관리실장을 위원장으로 2명의 위원으로 구성되며, ①자체평가 기본계획 수립과 조정, ②자체평가 영역과 지표 선정, ③자체평가 결과보고서 확정, ④자체평가 결과의 활용, ⑤그 밖에 자체평가와 관련하여 총장이 필요하다고 요청하는 사항 등을 수행한다.

<표 2-2-1> 자체평가기획위원회

| 구 분 | 성 명 | 소 속 | 직 위 | 보 직 명 |
|---|---|---|---|---|
| 위원장 | 이상철 | 경영학부 | 부교수 | 기획처장 |
| 위원 | 김희봉 | 교양실용학부 | 부교수 | 교무처장 |

▪ 자체평가연구실무위원회는 위원장을 포함하여 3명의 위원으로 구성되며, ①자체평가 지표개발, ②자체평가 계획과 평가 실시, ③자체평가 보고서 작성, ④자체평가위원회와 총장에게 자체평가 결과 보고, ⑤자체평가 실무지원 등의 업무를 수행한다.

<표 2-2-2> 자체평가연구실무위원회

| 구 분 | 성 명 | 소 속 | 직 위 | 담 당 업 무 |
|---|---|---|---|---|
| 위원장 | 박영희 | 사회복지학부 | 부교수 | 총 괄<br>1영역 대학경영 및 발전전략<br>6영역 특성화 및 국제화 |
| 위원 | 송경애 | 외국어학부 | 조교수 | 2영역 교육 및 사회봉사<br>5영역 교육인프라 |
| 위원 | 김장현 | 경영학부 | 조교수 | 3영역 연구 및 산학연협동<br>4영역 학생·교수·직원 |

▪ 자체평가자문위원회는 위원장을 포함하여 3명의 위원으로 구성되며, 자체평가에 대한 자문, 평가 등의 업무를 수행한다.

<표 2-2-3> 자체평가자문위원회

| 구 분 | 성 명 | 소 속 | 직 위 | 보직명 |
|---|---|---|---|---|
| 위원장 | 권순택 | 사회복지학부 | 교 수 | 대학원장 |
| 위원 | 김 강 | 경영학부 | 부교수 | 사무처장 |
| 위원 | 손세훈 | 신학부 | 부교수 | 학생처장 |

# 3 자체평가 모형

## 1) 자체평가 모형의 체계

- 본 평가는 대학을 대상으로 한 종합(전반)평가를 실시하였다.
- 우리대학의 자체평가 모형은 평가영역, 평가부문, 평가항목, 평가지표로 구성된다.
- 평가영역은 대학경영 및 발전전략, 교육 및 사회봉사, 연구 및 산학연협동, 학생・교수・직원, 교육인프라, 특성화 및 국제화의 6개 영역으로 구성되어 있다.
- 평가영역별 지표수 및 배점은 <표 2-3-1>과 같다.

<표 2-3-1> 평가영역의 지표수 및 배점

| 평 가 부 문 | 지 표 수 | | | 배 점 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 전체지표 | 평가지표 | 제외지표 | 전체지표 | 평가지표 | 제외지표 |
| 1. 대학경영 및 발전전략 | 11 | 8 | 3 | 100 | 76.0 | 24.0 |
| 2. 교육 및 사회봉사 | 13 | 8 | 5 | 200 | 118.0 | 82.0 |
| 3. 연구 및 산학연협동 | 7 | 6 | 1 | 200 | 176.0 | 24.0 |
| 4. 학생·교수·직원 | 10 | 10 | 0 | 250 | 250.0 | 0 |
| 5. 교육인프라 | 7 | 5 | 2 | 150 | 99.75 | 50.25 |
| 6. 특성화 및 국제화 | 8 | 5 | 3 | 100 | 68.0 | 32.0 |
| 계 | 56 | 42 | 14 | 1,000 | 787.75 | 212.25 |

## 2) 평가영역별 구성 및 체계

▪ 각 평가영역은 평가부문, 평가항목, 평가지표로 구성된다.

### (1) 대학경영 및 발전전략(100점)

<표 2-3-2> 1영역 평가지표 구성

| 평 가 부 문 | 배점 | 평 가 항 목 | 배점 | 평 가 지 표 | 배 점 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 평가지표 | 제외지표 |
| 1.1 경영전략 및 운영 | 20 | 1.1.1 경영목표 및 전략 | 20 | 경영목표 및 전략의 적절성 | – | 12 |
| | | | | 경영목표 및 전략에 대한 구성원 인지도 | – | 8 |
| 1.2 발전전략 및 비전 | 10 | 1.2.1 발전전략과 비전 | 10 | 발전전략과 비전의 적절성 | 6.0 | – |
| | | | | 발전전략과 비전에 대한 구성원 인지도 | – | 4 |
| 1.3 대학재정 | 70 | 1.3.1 재정확보 | 49 | 학생 1인당 교육비 | 19.6 | – |
| | | | | 세입 대비 기부금 비중 | 14.7 | – |
| | | | | 당해 재정지원 수혜 금액 | 14.7 | – |
| | | 1.3.2 재정구조 | 21 | 등록금 환원율 | 4.2 | – |
| | | | | 등록금 의존율 | 6.3 | – |
| | | | | 교비자금 중 법인전입금 비율 | 4.2 | – |
| | | | | 교비자금 중 인건비 비율 | 6.3 | – |
| 계 | | | | | 76.0 | 24 |

### (2) 교육 및 사회봉사(200점)

<표 2-3-3> 2영역 평가지표 구성

| 평 가 부 문 | 배점 | 평 가 항 목 | 배점 | 평 가 지 표 | 배 점 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 평가지표 | 제외지표 |
| 2.1 교육목적 | 60 | 2.1.1 교육목적의 적절성 | 60 | 교육목적의 적절성 | 30.0 | – |
| | | | | 교육목표 내용의 구체성 | – | 30 |
| 2.2 교육과정 및 방법 | 80 | 2.2.1 교육과정 편제 | 24 | 교양교육과정의 적절성 | 12.0 | – |
| | | | | 전공교육과정의 적절성 | 12.0 | – |
| | | 2.2.2 학생중심의 수업운영 | 32 | 다전공 이수실적 | – | 16 |
| | | | | 전임교원 전공강의 담당 비율 | 16.0 | – |
| | | 2.2.3 강의평가 및 활용 | 24 | 강의평가 점수 | 12.0 | – |
| | | | | 강의평가 결과 활용의 적절성 | – | 12 |
| 2.3 학사관리 | 60 | 2.3.1 수업관리 | 36 | 수업단위 규모의 적절성 | 7.2 | – |
| | | | | 전체 교양강좌 중 상대평가 실시 강좌의 비율 | 18.0 | – |
| | | | | 전체 전공강좌 중 상대평가 실시 강좌의 비율 | 10.8 | – |
| | | 2.3.2 교수 · 직원 사회봉사 | 24 | 교수 사회봉사 실적 | – | 12 |
| | | | | 직원 사회봉사 실적 | – | 12 |
| 계 | | | | | 118.0 | 82 |

### (3) 연구 및 산학연협동(200점)

<표 2-3-4> 3영역 평가지표 구성

| 평 가 부 문 | 배점 | 평 가 항 목 | 배점 | 평 가 지 표 | 배 점 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 평가 지표 | 제외 지표 |
| 3.1 연구실적 | 100 | 3.1.1 논문게재 실적 | 60 | 전임교수 1인당 국내학술지 게재 논문 수 | 42.0 | – |
| | | | | 전임교수 1인당 국제학술지 게재 논문 수 | 18.0 | – |
| | | 3.1.2 저서 실적 | 40 | 전임교수 1인당 저서 수 | 40.0 | – |
| 3.2 연구여건 | 40 | 3.2.1 연구비 수혜 실적 | 40 | 전임교수 1인당 교외연구비 수혜액 | 16.0 | – |
| | | | | 전임교수 1인당 교내연구비 수혜액 | 24.0 | – |
| 3.3 산학연협동 | 60 | 3.3.1 산학연협동 실적 | 60 | 산업체 연계 교육과정 개설 현황 | 36.0 | – |
| | | | | 외부사업비 수주실적 | – | 24 |
| 계 | | | | | 176 | 24 |

### (4) 학생·교수·직원(250점)

<표 2-3-5> 4영역 평가지표 구성

| 평 가 부 문 | 배점 | 평 가 항 목 | 배점 | 평 가 지 표 | 배 점 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 평가 지표 | 제외 지표 |
| 4.1 학생 | 112.5 | 4.1.1 교육수요자 만족도 | 22.5 | 학생생활 만족도 | 22.5 | – |
| | | 4.1.2 학생선발 | 22.5 | 신입생 충원율 | 11.25 | – |
| | | | | 신입생 경쟁률 | 11.25 | – |
| | | 4.1.3 재학생관리 | 22.5 | 학생 재적율 | 11.25 | – |
| | | | | 중도탈락학생 비율 | 11.25 | – |
| | | 4.1.4 교육 성취도 | 45.0 | 졸업생 취업률 | 45.00 | – |
| 4.2 교수 | 75.0 | 4.2.1 교수확보 및 구성 | 75.0 | 전임교원 확보율 | 30.00 | – |
| | | | | 전임교수당 학생 수 | 45.00 | – |
| 4.3 직원 | 62.5 | 4.3.1 직원구성 | 62.5 | 직원 대비 재학생 비율 | 31.25 | – |
| | | | | 직원 대비 전임교원 비율 | 31.25 | – |
| 계 | | | | | 250.0 | 0 |

(5) 교육인프라(150점)

<표 2-3-6> 5영역 평가지표 구성

| 평 가 부 문 | 배점 | 평 가 항 목 | 배점 | 평 가 지 표 | 배 점 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 평가지표 | 제외지표 |
| 5.1 학생지원체제 | 105 | 5.1.1 장학금 | 73.5 | 장학금수혜율 | | 36.75 |
| | | | | 재학생 1인당 장학금 | 36.75 | – |
| | | 5.1.2 학생편의, 복지시설 | 31.5 | 교사시설확보율 | 15.75 | – |
| | | | | 기숙사수용률 | 15.75 | – |
| 5.2 정보지원체제 | 45 | 5.2.1 도서 및 정보자료확보 | 31.5 | 학생 1인당 장서 수 | 15.75 | – |
| | | | | 학생 1인당 도서구입비 | 15.75 | – |
| | | 5.2.2 정보처리체제의 적절성 | 13.5 | 정보화 목표, 계획 및 관련 예산의 적절성 | | 13.5 |
| 계 | | | | | 99.75 | 50.25 |

(6) 특성화 및 국제화(100점)

<표 2-3-7> 6영역 평가지표 구성

| 평 가 부 문 | 배점 | 평 가 항 목 | 배점 | 평 가 지 표 | 배 점 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 평가지표 | 제외지표 |
| 6.1 특성화 | 30 | 6.1.1 특성화 목표 및 전략 | 15 | 특성화 목표 및 전략의 타당성 | 7.5 | – |
| | | | | 특성화 목표와 전략에 대한 구성원 인지도 | – | 7.5 |
| | | 6.1.2 특성화 분야의 성과 | 15 | 특성화 목표의 달성 정도 | 15.0 | |
| 6.2 대외협력 및 국제화 | 70 | 6.2.1 해외 대학 간 협력 | 70 | 해외 대학 및 기관과 교류 실적 | – | 10.5 |
| | | | | 외국인 전임교원 현황 | 21.0 | – |
| | | | | 외국인학생 현황 | 14.0 | – |
| | | | | 해외파견 교환학생 | 10.5 | – |
| | | | | 영어강좌 비율 | – | 14.0 |
| 계 | | | | | 68.0 | 32 |

## 3) 평가방법

### (1) 지표의 종류

① 평가지표와 제외지표

- 평가지표는 당해 연도에 평가를 실시한 지표를 의미한다.
- 제외지표는 당해 연도에 평가를 실시하지 않은 지표를 의미한다.

② 정량지표와 정성지표

- 정량지표는 수치로 명확하게 표시할 수 있는 지표를 의미한다.
- 정성지표는 수치로 명확하게 표시하기 힘든 정성적인 내용을 담고 있는 지표를 의미한다.

③ 정량지표의 구분(순방향지표, 역방향지표)

- 자체평가모형의 평가지표는 순방향지표와 역방향지표로 구성된다.
- 순방향지표는 실적값이 클수록 지표점수가 높다. 예를 들어, 학생 1인당 교육비, 세입 대비 기부금 비중 등이 순방향지표에 해당하며 대부분의 지표가 순방향지표이다.
- 역방향지표는 실적값이 작을수록 지표점수가 높다. 예를 들어 등록금 의존율, 중도탈락률 등이 역방향지표에 해당한다.

(2) 정량지표에 대한 평가방법

- 지표점수의 계산법은 순방향지표와 역방향지표로 구분하여 적용한다.
- 순방향지표의 지표점수 계산법:

실적값이 하위15% 이하 60점, 상위25% 이상 100점,

$$\text{하위15\% 초과}\sim\text{상위25\% 미만 60점} + \frac{(\text{실적값} - \text{하위15\%})}{(\text{상위25\%} - \text{하위15\%})} \times 40\text{점}$$

- 역방향지표의 지표점수 계산법:

실적값이 상위15% 이상 60점, 하위25% 이하 100점,

$$\text{하위25\% 초과}\sim\text{상위15\% 미만 100점} - \frac{(\text{실적값} - \text{하위25\%})}{(\text{상위15\%} - \text{하위25\%})} \times 40\text{점}$$

- 평가등급의 계산법:

지표점수 60점 이상~70점 미만 D, 70점 이상~80점 미만 C,
80점 이상~90점 미만 B, 90점 이상 A로 평가한다.

- 평가점수는 배점 × 지표점수로 계산한다.

(3) 정성지표에 대한 평가방법

- 정성지표는 평가내용에 따라 평가등급을 5단계로 구분하여 평가하고, 각 평가등급별 지표점수는 <표 2-3-2>와 같이 평가한다.

<표 2-3-8> 정성지표 평가등급별 지표점수

| 구 분 | 매우 미흡 | 미 흡 | 보 통 | 우 수 | 매우 우수 |
|---|---|---|---|---|---|
| 평 가 등 급 | E | D | C | B | A |
| 지 표 점 수 | 55점 | 65점 | 75점 | 85점 | 95점 |

(4) 분석 방법

- 100점 만점으로 2013~2015년에 평가된 지표점수에 배점을 곱하여 평가점수를 산출하였다.

## 4) 현황 자료와 평가 분석 자료의 출처, 평가기준연도

- 본 보고서의 지표별 현황 자료는 대학정보공시자료를 기준으로 하였으며, 지표별 평가 분석은 한국대학교육협의회 대학자체평가 모니터링시스템(http://selfeval.kcue.or.kr)의 통계자료를 활용하였다.
- 평가는 2013년부터 2015년까지 3개 연도를 평가하였다.
- 평가는 당해 연도를 원칙으로 하되 일부 자료는 전년도를 기준으로 한다.

예) 재정 현황 및 장학금 관련 자료: 회계연도 기준(전년도 3월 1일 ~ 당해 연도 2월 28일)
과목별 성적분포 및 중도탈락학생 관련 자료: 전년도 1, 2학기
연구 및 산학연 협동 실적 자료: 전년도 1월 1일 ~ 12월 31일
특성화 실적 자료 및 해외 파견 교환학생 현황 자료: 전년도 1, 2학기

## 5) 비교대상대학의 선정

- 비교대상대학은 아래의 조건을 충족시키는 대학으로 선정하였다.

① 지역 : 서울, 경기, 인천 소재
② 설립구분 : 4년제 사립대
③ 특성: 일반대학
④ 재학생 수 : 5,000명 미만

## 6) 대학원 자체평가

- 교육대학원, 사회복지대학원, 신학대학원, 일반대학원의 네 개의 대학원을 대상으로 평가를 실시하였다.
- 평가 영역은 교육 및 사회봉사, 학생・교수・직원, 교육인프라의 세 영역이며, 각 영역에서의 평가 부문과 평가항목은 다음과 같이 구성된다.

<표 2-3-9> 대학원 평가지표 구성

| 평 가 영 역 | 평 가 항 목 | 평 가 지 표 |
|---|---|---|
| 교육 및 사회봉사 | 학생중심의 수업운영 | 전임교원 전공강의 담당비율 |
| 학생·교수·직원 | 재학생관리 | 학생재학률 |
| | | 중도탈락학생비율 |
| 교육인프라 | 장학금 | 재학생1인당장학금 |

- 각 영역에서의 평가 결과는 해당 영역/항목/지표에 해당하는 학부 자체평가 결과에 분석하였다.
- 지표점수의 계산법은 순방향지표와 역방향지표로 구분하여 적용하며, 지표점수 계산법 및 평가등급의 계산법은 학부에서와 동일하다.
- 현황 자료와 평가 분석 자료의 출처, 평가기준연도, 비교대상대학의 선정 역시 학부와 동일한 기준을 적용하였다.

# 제3장

# 자체평가 실시결과

1. 대학경영 및 발전전략
2. 교육 및 사회봉사
3. 연구 및 산학연협동
4. 학생 · 교수 · 직원
5. 교육인프라
6. 특성화 및 국제화
7. 평가결과 요약

# 1 대학경영 및 발전전략

## ■ 총괄

| 평 가 부 문 | 지 표 수 | | | 배 점 | | 평가점수 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 총 지표 | 평가지표 | 제외지표 | 평가지표 | 제외지표 | 13 | 14 | 15 | |
| 1.1 경영전략 및 운영 | 2 | – | 2 | – | 20 | – | – | – | |
| 1.2 발전전략 및 비전 | 2 | 1 | 1 | 6 | 4 | 5.1 | 5.1 | 5.1 | |
| 1.3 대학재정 | 7 | 7 | – | 70 | – | 47.2 | 51.2 | 47.5 | |
| 계 | 11 | 8 | 3 | 76 | 24 | 52.3 | 56.3 | 52.6 | |

## ■ 평가결과

| 평 가 부 문 | 평 가 항 목 | 평 가 지 표 | 지표점수 | | | 평가점수 | | | 배 점 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 13 | 14 | 15 | 13 | 14 | 15 | 평가지표 | 제외지표 |
| 1.1 경영전략 및 운영 | 1.1.1 경영목표 및 전략 | 경영목표 및 전략의 적절성 | 제외지표 | | | – | – | – | – | 12 |
| | | 경영목표 및 전략에 대한 구성원 인지도 | 제외지표 | | | – | – | – | – | 8 |
| 1.2 발전전략 및 비전 | 1.2.1 발전전략과 비전 | 발전전략과 비전의 적절성 | 85.0 | 85.0 | 85.0 | 5.1 | 5.1 | 5.1 | 6.0 | – |
| | | 발전전략과 비전에 대한 구성원 인지도 | 제외지표 | | | – | – | – | – | 4 |
| 1.3 대학재정 | 1.3.1 재정확보 | 학생 1인당 교육비 | 68.1 | 85.2 | 72.8 | 13.4 | 16.7 | 14.3 | 19.6 | – |
| | | 세입 대비 기부금 비중 | 62.2 | 61.0 | 60.0 | 9.1 | 9.0 | 8.8 | 14.7 | – |
| | | 당해 재정지원 수혜 금액 | 59.7 | 59.6 | 62.0 | 8.8 | 8.8 | 9.1 | 14.7 | – |
| | 1.3.2 재정구조 | 등록금 환원율 | 69.7 | 91.0 | 84.4 | 2.9 | 3.8 | 3.5 | 4.2 | – |
| | | 등록금 의존율 | 81.4 | 80.4 | 72.3 | 5.1 | 5.1 | 4.6 | 6.3 | – |
| | | 교비자금 중 법인전입금 비율 | 61.0 | 61.4 | 59.0 | 2.6 | 2.6 | 2.5 | 4.2 | – |
| | | 교비자금 중 인건비 비율 | 83.5 | 82.5 | 74.0 | 5.3 | 5.2 | 4.7 | 6.3 | – |
| 계 | | | | | | 52.3 | 56.3 | 52.6 | 76.0 | 24 |

# 1.1 경영전략 및 운영 (배점 20점)

## 1.1.1 경영목표 및 전략 (배점 20점)

### 1) 평가내용 및 방법

① 경영목표 및 전략의 적절성 [제외지표]
② 경영목표 및 전략에 대한 구성원 인지도 [제외지표]

# 1.2 발전전략 및 비전 (배점 10점)

## 1.2.1 발전전략과 비전 (배점 10점)

### 1) 평가내용 및 방법

① 발전전략과 비전의 적절성 [정성지표]
- 발전전략 내용의 적합성과 타당성을 평가
- 발전전략 결정과정의 적절성을 평가
- 평가의 결과를 다음과 같이 5단계로 구분하여 평가한다.

| 구 분 | 매우 미흡 | 미 흡 | 보 통 | 우 수 | 매우 우수 |
|---|---|---|---|---|---|
| 평 가 등 급 | E | D | C | B | A |
| 지 표 점 수 | 55점 | 65점 | 75점 | 85점 | 95점 |

② 발전전략과 비전에 대한 구성원 인지도 [제외지표]

### 2) 현황

① 발전전략의 요지
- 발전전략
  - 비전 : ‘세상을 변화시키는 기독교 대학교’
  - 발전 목표 : 실용적 교육 우수 대학, 기독교가치 실천 선도 대학
  - 3대 발전전략

1) 개방화 전략 : 국내외 대학간 교류협력 증진, 지역사회와의 연계활동 강화, 산업체와 협력체계 구축, 정보지원체계 확충

2) 실용화 전략 : 학술 연구의 실용화, 전공 교육의 실용적 전문화, 교육행정 지원체계의 구축, 실용화 교육 행정지원체계 구축

3) 특성화 전략 : 교육시스템의 특성화, 남북통합지원 특성화, 학부의 특성화

▪ SWOT 분석

<표 3-1-1> SWOT 분석

| 강점(Strength) | 약점(Weakness) |
|---|---|
| • 기독교 정신에 바탕을 둔 대학교<br>• 국제적 네트워크(자매대학, 미국내 교단)<br>• 공동체 문화 : 교수, 직원의 헌신성, 애정<br>• 서울 위치, 강서구의 유일한 종합대학 | • 소규모 대학의 비경제성<br>• 낮은 인지도, 신학대학 이미지<br>• 비노출 지역위치, 교통이 불편<br>• 재정 구조의 취약성 |
| **기회(Opportunities)** | **위협(Threats)** |
| • 서울시 강서지역 발전 가능성 증가<br>• 마곡지구 등 서부권 개발 가속<br>• 송도 및 인천공항의 동북아중심 물류센터<br>• 강서구 자유 이주민 집중 거주 지역<br>• 상암 DMC 개발 진행<br>• 경영 혁신에 대한 필요성 공감<br>• 발전 전략의 실행에 대한 분위기 조성 | • 신입생 자원의 절대적 감소<br>• 교육부 특성화(선택과 집중) 위주의 지원 정책<br>• 지방 대학 우선지원 정책<br>• 사이버 대학, 외국분교의 증가 및 평생 교육기관으로의 자원이동 증가 |

▪ 3대 발전전략에 대한 분야별 세부 전략

<표 3-1-2> 3대 발전전략에 대한 분야별 세부 전략

| 분 야 | 발전목표를 실현하기 위한 전략 | | |
|---|---|---|---|
| | 개 방 화 | 실 용 화 | 특 성 화 |
| 교육분야 | 세계화 프로그램 구축 | 현장 전문가 배양 | 신앙적 시민육성 |
| 학생분야 | 우수학생 유치 선발 | 취업우선 지원정책 | 최고의 장학제도 |
| 연구분야 | 산학연 협동연구 촉진 | 현장 실용적 연구 | 연구활성화 기반조성<br>특성화된 전문연구 |
| 교수분야 | 외국인 교수채용 확대 | 교수평가 및 지원 | 교수개발 프로그램 강좌 |
| 재정분야 | 산학연 기금모금 활성화 | 예산편성 및 운영의 효율화 | 교육수요에 부응한 차별화된<br>특성화 사업지원 획득 |
| 사회봉사분야 | 협력적 사회봉사 강화 | 봉사 활동<br>프로그램 다양화 | 사회봉사 교육적 운영강화 |

3) 평가결과

<표 3-1-3> 발전전략과 비전

| 평 가 항 목 | 평 가 지 표 | 실적값 | 평 가 기 준 | | | | | 지표점수 | 평가등급 | 평가 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 매우미흡 | 미흡 | 보통 | 우수 | 매우우수 | | | 점수 | 배점 |
| 1.2.1 발전전략과 비전 | 1. 발전전략과 비전의 적절성 | 우수 | | | | √ | | 85 | B | 5.1 | 6 |
| | 2. 발전전략과 비전에 대한 구성원 인지도 | 제외지표 | | | | | | – | – | – | 4 |

<지표점수> 매우 미흡 : E(55점), 미흡 : D(65점), 보통 : C(75점), 우수 : B(85점), 매우 우수 : A(95점)

4) 평가분석

① 연도별 분석

- 상기 내용은 대학 종합발전계획의 내용 중 발전전략과 관련된 내용만 요약한 것이다.
- 우리 대학의 비전 '세상을 변화시키는 기독교 대학'과 2대 발전 목표인 '실용적 교육 우수대학'과 '기독교가치 실천선도대학'은 기독교대학의 설립정신에 근거한 교육이념과 교육목적에 잘 부합한다.
- 3대 발전전략은 '개방화' '실용화' '특성화' 이다. 우선 '개방화' 전략을 통해 적극적으로 국내외 교류를 통하여 시대 변화에 창의적으로 부응하고, '실용화' 전략을 통해 '실천적 전문성'을 극대화하며, '특성화' 전략을 통해 지역과 사회, 국가적으로 대학의 브랜드 가치를 높일 수 있게 된다. 이로써 '실용적 교육 우수대학'과 '기독교가치 실천 선도대학' 이라는 차별화된 발전목표를 달성할 수 있기 때문에 3대 발전전략은 발전목표에 기초하여 적절하게 도출된 것으로 평가된다.
- SWOT분석과 추진분야별 3대 발전전략의 세부내용을 체계적으로 수립하여 구체적인 발전전략을 수립한 것으로 평가된다.

② 종합분석

- 종합적으로 평가할 때 비전의 설정과 발전전략의 수립 체계와 내용은 우수한 수준으로 평가되나 구체적인 추진 계획과 추진과정의 관리 계획이 보완될 필요가 있다고 판단된다.

5) 개선과제

- 발전전략의 추진을 위해 필요한 구체적인 재정 확보 계획과 발전전략을 효과적으로 추진하기 위하여 조직구조와 업무프로세스를 정비할 필요가 있다고 판단된다.
- 발전전략의 수립 과정에서 구성원들의 적극적 참여가 필요하고, 수립 후에도 교육을 통해 조

직 전체에 발전전략의 방향과 내용을 공유함으로써 공감대를 형성할 필요가 있을 것이다.

- 추진과정에 대한 보다 구체적이고 실질적인 계획의 수립을 통해 발전전략의 실현 가능성을 높일 필요가 있을 것이다.

## 1.3 대학재정 (배점 70점)

### 1.3.1 재정확보 (배점 49점)

1) 평가내용 및 방법

① 학생 1인당 교육비

- 사립대 학생 1인당 교육비(천원)=교육비/재학생 수

* 교육비=교비회계(자금계산서)의 교육비[보수+관리운영비+연구학생경비+교육외비용]+산학협력단회계(현금흐름표)의 교육비[산학협력비+보조사업비+일반관리비+운영외비용]

* 재학생 수: 학부, 대학원, 전문대학원, 특수대학원 합계

② 세입 대비 기부금 비중

- 세입 대비 기부금 비중(%) = (기부금/수입)×100

③ 당해 재정지원 수혜 금액

- 재정 지원 수혜 사업 실적

2) 현황

① 학생 1인당 교육비

<표 3-1-4> 교비회계(자금계산서)의 교육비

| 연도 | 운 영 지 출 (천원) | | | | 합 계 |
|---|---|---|---|---|---|
| | 보 수 | 관리운영비 | 연구학생경비 | 교육외비용 | |
| 13 | 6,639,014 | 1,744,274 | 5,554,662 | 109,392 | 14,047,342 |
| 14 | 6,855,036 | 2,046,813 | 5,978,860 | 145,386 | 15,026,095 |
| 15 | 6,988,006 | 2,266,038 | 6,025,964 | 42,034 | 15,322,042 |

<표 3-1-5> 산학협력단(자금계산서)의 교육비

| 연도 | 운 영 지 출 (천원) | | | | 합 계 |
|---|---|---|---|---|---|
| | 산학협력비 | 보조사업비 | 일반관리비 | 운영외비용 | |
| 13 | 62,683 | 42,397 | 1,269 | 0 | 106,349 |
| 14 | 13,067 | 38,038 | 895 | 1,812 | 53,812 |
| 15 | 12,545 | 16,700 | 1,387 | 0 | 30,632 |

<표 3-1-6> 재학생 수

| 연도 | 재학생 | | | | 재적학생 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 학 부 | | 대학원 | 합 계 | 학 부 | | 대학원 | 합 계 |
| | 정원내 | 정원외 | | | 정원내 | 정원외 | | |
| 13 | 1,292 | 135 | 206 | 1,633 | 1,708 | 170 | 255 | 2,133 |
| 14 | 1,243 | 142 | 207 | 1,592 | 1,695 | 177 | 215 | 2,087 |
| 15 | 1,281 | 174 | 194 | 1,649 | 1,722 | 211 | 228 | 2,161 |

② 세입 대비 기부금 비중

<표 3-1-7> 기부금

| 연도 | 운 영 수 입 (천원) | | | | | | | 자산 및 부채수입 | 전기 이월자금 | 자금수입 총계 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 등록금수입 | 전입금 | 기부금 | 국고보조금 | 교육부대수입 | 교육외수입 | 합계 | | | |
| 13 | 13,189,119 | 156,702 | 168,045 | 1,914,282 | 340,144 | 213,246 | 15,981,538 | 30,000 | 2,466,882 | 18,478,420 |
| 14 | 12,197,812 | 80,647 | 125,227 | 3,287,366 | 226,623 | 362,969 | 16,280,644 | 30,000 | 1,839,967 | 18,150,611 |
| 15 | 11,423,345 | 10,000 | 144,194 | 3,046,542 | 261,108 | 491,085 | 15,376,274 | 90,000 | 2,041,797 | 17,508,071 |

③ 당해 재정지원 수혜 금액

<표 3-1-8> 재정지원 수혜 금액

| 연도 | 구 분 | 부처명(기관명) | 재정지원사업명 | 지원 시작 년도 | 지원 종료 년도 | 총지원결정액 (천원) | 당해연도 지원액 (천원) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 13 | - | - | - | - | - | - | - |
| 14 | - | - | - | - | - | - | - |
| 15 | 중앙정부재정 지원사업 | 교육부 | . 요한복음서의 예수의 수난과 유리피데스의 「박카이」의 디오니소스의 수난에 대한 미메시스 비평<br>. 언어행위와 문법 | 2014<br>2012 | 2015<br>2015 | | 12,000<br>7,210 |
| 합 계 | | | | | | | 19,210 |

3) 평가결과

<표 3-1-9> 재정확보 평가결과

| 평가항목 | 평가지표 | | 본교 실적값 | 비교대학 실적값 | | | | | | | 지표점수 | 지표등급 | 평가 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 평균 | 최소 | 하위 15% | 하위 25% | 상위 25% | 상위 15% | 최대 | | | 점수 | 배점 |
| 1.3.1 재정확보 | 1. 학생 1인당 교육비 (천원) | 13 | 8,159.3 | 9,800.3 | 5,986.3 | 7,428.5 | 7,913.2 | 11,031.2 | 12,336.8 | 54,616.3 | 68.1 | D | 13.4 | 19.6 |
| | | 14 | 9,301.5 | 11,905.6 | 6,390.9 | 7,015.6 | 8,199.4 | 10,645.6 | 13,678.2 | 44,186.3 | 85.2 | B | 16.7 | |
| | | 15 | 9,660.4 | 12,939.7 | 8,123.9 | 8,459.1 | 9,027.1 | 12,214.6 | 16,183.8 | 38,596.6 | 72.8 | C | 14.3 | |
| | 2. 세입 대비 기부금 비중(%) | 13 | 1.27% | 20.61% | 0.06% | 0.70% | 1.02% | 11.05% | 29.29% | 186.45% | 62.2 | D | 9.1 | 14.7 |
| | | 14 | 1.03% | 21.28% | 0.00% | 0.77% | 1.12% | 11.04% | 33.59% | 191.90% | 61.0 | D | 9.0 | |
| | | 15 | 1.26% | 25.34% | 1% | 1.26% | 3.51% | 13.07% | 23.05% | 204.63% | 60.0 | D | 8.8 | |
| | 3. 당해재정 지원수혜 금액 (천원) | 13 | 0.0 | 3,257,625 | 0 | 10,000 | 60,865 | 1,592,102 | 10,553,766 | 23,575,570 | 59.7 | D | 8.8 | 14.7 |
| | | 14 | 0.0 | 4,134,163.0 | 0.0 | 77,200.0 | 80,400.0 | 7,887,841.0 | 11,198,171.0 | 27,708,776.0 | 59.6 | D | 8.8 | |
| | | 15 | 19,210 | 2,188,045.0 | 15,068.0 | 20,150.0 | 40,000.0 | 2,006,784.0 | 415,796.0 | 30,250,345.0 | 60.0 | D | 8.8 | |

<지표점수> ▪ 순방향지표: 실적값이 하위15% 이하 60점, 상위25% 이상 100점,

하위15%초과~상위25%미만 60점 + $\frac{(\text{실적값} - \text{하위15\%})}{(\text{상위25\%} - \text{하위15\%})} \times 40$점

▪ 역방향지표: 실적값이 상위15% 이상 60점, 하위25% 이하 100점,

하위25%초과~상위15%미만 100점 − $\frac{(\text{실적값} - \text{하위25\%})}{(\text{상위15\%} - \text{하위25\%})} \times 40$점

<평가등급> 지표점수 60점 이상~70점 미만 D, 70점 이상~80점 미만 C, 80점 이상~90점 미만 B, 90점 이상 A

<평가점수> 배점 × 지표점수

4) 평가분석

① 연도별 분석

▪ 우리 대학의 학생 1인당 교육비는 2013년은 8,159,300원(평균 9,800,300원)으로 지표점수는 68.1점(D등급)이고, 2014년은 9,301,500원(평균 11,905,600원)으로 지표점수는 85.2점(B등급)이다. 2015년은 9,660,400원(평균 12,939,700원)으로 지표점수는 72.8점(C등급)으로 나타났다. 전체적으로 학생 1인당 교육비는 향상되고 있는 것으로 나타나는데 단 2014년도의 경우 교육역량강화사업을 통하여 국고금이 유입되었던 특별한 상황이 작용하였다.

▪ 우리 대학의 세입 대비 기부금 비중은 3년 연속 D에 머물러 있다. 2013년에 1.27%(평균 20.61%)로 지표점수는 62.2점(D등급)이고, 2014년은 1.03%(평균 21.28%)로 지표점수는 61.0점(D등급), 2015년 역시 1.26%(평균 25.34%)로 지표점수는 60.0점(D등급)이다. 비교대학 평균과 비교해도 현격히 낮은 점수를 기록하고 있는 상태이다.

▪ 우리 대학의 당해 재정지원 수혜금액은 2013년은 0원(평균 3,257,625,000원)으로 지표점수는

59.7점(D등급)이고, 2014년도 0원(평균 4,134,163,000원)으로 지표점수는 59.6점(D등급)이다. 2015년 역시 9,210원(평균 2,188,045,000원)으로 지표점수는 62.0점(D등급)이다. 기본적으로 재정 지원 수혜 상태는 최저 단계에 머물러 있어 학생 1인당 교육비에도 부정적 영향을 미치는 요인이 되고 있다.

② 종합분석

- ‘학생 1인당 교육비’ 가 D에서 B로 향상되고 있음에 비하여 ‘세입 대비 기부금 비중’, ‘당해 재정지원 수혜 금액’ 은 3년 연속 D에 머물러 있는 상태에 있다.
- ‘학생 1인당 교육비’에 있어서 비교대학들의 평균치 상승률에 비해 우리대학의 평균치 상승률이 낮음으로써 우리 대학 자체적으로는 3년에 걸쳐 향상되고 있다고 볼 수는 있으나 비교대학들의 평균치와 비교했을 때에는 학생 1인당 교육비 등급을 높이기 위해서는 실적값을 훨씬 더 상향시킬 수 있도록 하여야 한다.
- 비교대학들의 ‘세입 대비 기부금 비중’에 비해 우리 대학의 세입 대비 기부금 비중은 현격하게 낮으므로(D) 교내 관련 조직을 구성하여 직접적인 활동을 강화하여야 한다.
- ‘당해 재정지원 수혜 금액’ 역시 최저 단계(D) 에 머물러 있으므로 법인전입금은 물론 정부나 지자체 등 외부로부터 유입되는 수입이 거의 없음으로 인하여 유래되는 상황이다.

5) 개선과제

① 학생 1인당 교육비

- 학생 1인당 교육비의 증가를 위해서 학생들을 위한 다양한 교육 프로그램들의 개발과 시행으로 교육자체의 질과 양을 강화하여야 한다. 기본적으로 현재 교비 수입 중 학생 교육을 위하여 최대한 투자하고 있음에도 1인당 교육비가 낮다는 것은 대학 전체 수입 규모를 확대해야하는 것이 절대적임을 의미한다. 따라서 법인 전입금 수입금은 물론 국고 수입과 기부금 수입을 확대할 수 있는 체계적인 전략을 강구해야 할 것이다.

② 세입 대비 기부금 비중

- 세입 대비 기부금 비중을 높일 수 있도록 기부금 모금에 관한 대학전체 차원에서 전략과 대책을 수립할 필요가 있다.
  - 기부금 모금을 담당하는 부서 설치와, 관련 우수대학 사례(예: 서울 신학대학)를 벤치마킹하고, 기부금 모금에 관한 전략적인 계획의 수립과 지속적인 추진이 필요하다.
  - 대학발전 청사진 제시, 지역사회에 기여하는 대학으로서의 적극적 역할과 홍보를 통하여 학부모와 지역 유지들의 협조네트웍 구축방안을 모색한다.

③ 당해 재정지원 수혜 금액

- 당해 재정지원 수혜 금액을 높이기 위해 다양한 방안들을 탐색 강구하고 이에 구성원들이 적극 참여 활동할 수 있도록 체계적인 전략과 대책을 수립하여 가동할 수 있어야 한다.
- 법인 전입금 수입은 물론 교내외적으로 수입원을 발굴하여 수입규모를 확대하여야 한다.

④ 종합개선과제

- 대학발전 계획 수립 및 개정 시 재정확보에 대한 종합적인 계획을 수립하고 적극적으로 실천해가야 한다.
  - 법인 전입금 수입 확대 방안을 모색하여야 한다.
  - 국고와 지자체 등 외부 자원 수입을  대폭 확대할 수 있는 방안을 마련한다.
  - 체계적인 전략으로 기부금 수입을 대폭 확대할 수 있도록 한다.
  - 산학협력단, 평생교육원, 계약학부 등 수익창출이 가능한 부서의 활성화 방안을 적극 모색한다.
- 교내외적인 다양한 방안들을 모색하되,  내부적으로는 전담 부서 설치와 전문인력 배치를 통하여 기부금을 유치하기 위하여 보다 전문적이고 체계적으로 접근하여야 한다.
- 국고 사업 유치를 위하여  대학 특성화 사업, 프라임 사업 등에 전제되는 제반  대학 여건 개선에 최대한 노력을 기울여야 한다.
- 수익창출이 가능한 교내 부서들의 높은 성과 창출을 위하여 자체 계획서, 실행 방안 마련에 보다 체계성을 확보할 수 있도록 한다.

### 1.3.2 재정구조 (배점 21점)

1) 평가내용 및 방법

① 등록금 환원율

- 사립대 등록금 환원율(%)=(교육비/수강료를 제외한 등록금)×100
  * 교육비=교비회계(자금계산서)의  교육비[보수+관리운영비+연구학생경비+교육외비용]+산학협력단회계(자금계산서)의 교육비[산학협력비+보조사업비+일반관리비+운영외비용]
  * 수강료 제외한 등록금: 사학진흥재단 제공

② 등록금 의존율

- 사립대 등록금 의존율(%)=(수강료를 제외한 등록금수입/교비자금규모)×100
  * 수강료 제외한 등록금: 사학진흥재단 제공

③ 교비자금 중 법인전입금 비율

▪ 사립대 교비자금 중 법인전입금(경상비, 법정전입금, 자산) 비율(%)=(법인전입금/교비자금규모)×100

④ 교비자금 중 인건비 비율

▪ 사립대 교비자금 중 인건비 비율(%)=(보수/교비자금규모)×100

* 보수=대학알리미 교비회계 자금계산서(결산)(지출)의 보수

2) 현황

<표 3-1-10> 교비회계(자금계산서)의 교육비

| 연도 | 운 영 지 출 (천원) | | | | 자산 및 부채지출 | 차기이월자금 | 합 계 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 보수 | 관리운영비 | 연구학생경비 | 교육외비용 | | | |
| 13 | 6,639,014 | 1744,274 | 5,554,662 | 109,392 | 713,996 | 1,839,967 | 16,601,305 |
| 14 | 6,855,036 | 2,046,813 | 5,978,860 | 145,387 | 1,043,083 | 2,041,797 | 18,110,976 |
| 15 | 6,988,007 | 2,266,037 | 6,025,964 | 42,033 | 632,485 | 1,553,544 | 17,508,070 |

<표 3-1-11> 산학협력단(자금계산서)의 교육비

| 연도 | 운 영 지 출 (천원) | | | | 합 계 |
|---|---|---|---|---|---|
| | 산학협력비 | 보조사업비 | 일반관리비 | 운영외비용 | |
| 13 | 62,683 | 42,397 | 1,269 | 0 | 106,349 |
| 14 | 13,067 | 38,038 | 895 | 1,812 | 53,812 |
| 15 | 12,545 | 16,700 | 1,387 | 0 | 30,632 |

<표 3-1-12> 수강료 제외한 등록금

| 연도 | 계 열 명 | 입학금 (천원) | 등록금(천원) | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 1학년 | 2학년 | 3학년 | 4학년 | 평균 |
| 13 | 인문사회 | 686 | 6,731 | 6,470 | 6,195 | 5,871 | 6,316.75 |
| | 예체능 | 686 | 8,598 | 8,264 | 8,016 | 7,596 | 8,118.50 |
| | 평균 | 686 | 7,664.50 | 7,367.00 | 7,105.50 | 6,733.50 | 7,217.63 |
| 14 | 인문사회 | 686 | 6,713 | 6,437 | 6,243 | 5,867 | 6,315.00 |
| | 예체능 | 686 | 8,556 | 8,222 | 7,976 | 7,558 | 8,078.00 |
| | 평균 | 686 | 7,634.50 | 7,329.50 | 7,109.50 | 6,712.50 | 7,196.50 |
| 15 | 인문사회 | 686 | 6,713 | 6,452 | 6,243 | 5,916 | 6,331.00 |
| | 예체능 | 686 | 8,556 | 8,222 | 7,976 | 7,558 | 8,078.00 |
| | 평균 | 686 | 7,634.50 | 7,337.00 | 7,109.50 | 6,737.00 | 7,204.50 |

<표 3-1-13> 법인전입금

| 연도 | 운 영 수 입 (천원) | | | | | | | 자산 및 부채수입 | 전기 이월자금 | 자금수입 총계 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 등록금수입 | 전입금 | 기부금 | 국고 보조금 | 교육부대 수입 | 교육외 수입 | 합계 | | | |
| 13 | 13,189,119 | 156,702 | 168,045 | 1,914,282 | 340,144 | 213,246 | 15,981,538 | 30,000 | 2,466,882 | 18,478,420 |
| 14 | 12,197,812 | 80,647 | 125,227 | 3,287,366 | 226,623 | 362,969 | 16,280,644 | 30,000 | 1,839,967 | 18,150,611 |
| 15 | 11,423,345 | 10,000 | 144,194 | 3,046,542 | 261,108 | 491,085 | 15,376,274 | 90,000 | 2,041,797 | 17,508,071 |

3) 평가결과

<표 3-1-14> 재정구조 평가결과

| 평가항목 | 평 가 지 표 | | 본교 실적값 | 비교대학 실적값 | | | | | | | 지표 점수 | 평가 등급 | 평가 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 평균 | 최소 | 하위 15% | 하위 25% | 상위 25% | 상위 15% | 최대 | | | 점수 | 배점 |
| 1.3.2 재정 구조 | 1. 등록금 환원율(%) | 2013 | 123.2% | 160.8% | 79.1% | 114.7% | 118.8% | 149.5% | 448.5% | 592.1% | 69.7 | D | 2.9 | 4.2 |
| | | 2014 | 144.5% | 185.0% | 85.0% | 118.6% | 124.4% | 151.9% | 472.2% | 555.1% | 91.0 | A | 3.8 | |
| | | 2015 | 148.0% | 204.7% | 126.6% | 132.6% | 136.4% | 157.8% | 437.0% | 611.0% | 84.4 | B | 3.5 | |
| | 2. 등록금 의존율(%)* | 2013 | 62.2% | 54.5% | 13.5% | 16.6% | 45.6% | 71.2% | 81.3% | 85.6% | 81.4% | B | 5.1 | 6.3 |
| | | 2014 | 58.1% | 54.6% | 12.7% | 21.7% | 44.1% | 68.2% | 72.5% | 80.8% | 80.4% | B | 5.1 | |
| | | 2015 | 59.4% | 51.0% | 11.2% | 16.7% | 47.0% | 62.2% | 64.9% | 69.7% | 72.3% | C | 4.6 | |
| | 3. 교비자금 중 법인전입금 비율(%) | 2013 | 0.8% | 10.6% | 0.0% | 0.3% | 0.6% | 21.3% | 35.5% | 51.3% | 61.0 | D | 2.6 | 4.2 |
| | | 2014 | 0.5% | 8.4% | 0.0% | 0.0% | 0.5% | 12.8% | 29.4% | 47.0% | 61.4 | D | 2.6 | |
| | | 2015 | 0.1% | 8.7% | 0.1% | 0.4% | 1.5% | 11.9% | 35.5% | 40.3% | 59.0 | D | 2.5 | |
| | 4. 교비자금 중 인건비 비율(%)* | 2013 | 35.4% | 36.1% | 20.9% | 22.3% | 27.4% | 45.5% | 46.9% | 53.8% | 83.5 | B | 5.3 | 6.3 |
| | | 2014 | 37.9% | 38.3% | 22.2% | 26.2% | 28.9% | 44.6% | 49.3% | 69.1% | 82.5 | B | 5.2 | |
| | | 2015 | 39.9% | 37.5% | 24.5% | 28.1% | 31.4% | 42.2% | 44.5% | 54.8% | 74.0 | C | 4.7 | |

<지표점수> ▪ 순방향지표: 실적값이 하위15% 이하 60점, 상위25% 이상 100점,

하위15%초과~상위25%미만 60점 + $\frac{(\text{실적값} - \text{하위}15\%)}{(\text{상위}25\% - \text{하위}15\%)} \times 40$점

▪ 역방향지표: 실적값이 상위15% 이상 60점, 하위25% 이하 100점,

하위25%초과~상위15%미만 100점 − $\frac{(\text{실적값} - \text{하위}25\%)}{(\text{상위}15\% - \text{하위}25\%)} \times 40$점

<평가등급> 지표점수 60점 이상~70점 미만 D, 70점 이상~80점 미만 C, 80점 이상~90점 미만 B, 90점 이상 A

<평가점수> 배점 × 지표점수

4) 평가분석

① 연도별 분석

- 우리 대학의 등록금 환원율은 2013년은 123.2%(평균 160.8%)로 지표점수는 69.7점(D등급)이고, 2014년은 144.5%(평균 185.0%)으로 지표점수는 91.0점(A등급)이다. 2015년은 148.0%(평균 204.7%)로 지표점수는 84.4점(B등급)이다. 2013년 D에서 2015년 B여서 상승하고 있다고 볼 수 있다.
- 우리 대학의 등록금 의존율(역방향지표)은 2013년은 62.2%(평균 54.5%)로 지표점수는 81.4점(B등급)이고, 2014년은 58.1%(평균 54.6%)로 지표점수는 80.4점(B등급)이다. 2015년은 59.4%(평균 51.0%)로 지표점수는 72.3점(C등급)이다. 2013년과 2014년에는 등록금 의존율이 B를 유지하다가 2015년에는 C로 평가등급이 낮아진 것은 실질적으로는 등록금 의존이 낮아졌음을 의미하는 것으로 대학의 재정 상태가 호전된 것으로 해석된다.
- 우리 대학의 교비자금 중 법인전입금 비율은 2013년은 0.8%(평균 10.6%)로 지표점수는 61.0점(D등급)이고, 2014년은 0.5%(평균 8.4%)로 지표점수는 61.4점(D등급)이다. 2015년은 0.1%(평균 8.7%)으로 지표점수는 59.0점(D등급)이다. 법인재정 상태의 열악함으로 인하여 3년 내내 최하위에 머무르고 있다.
- 우리 대학의 교비자금 중 인건비 비율(역방향지표)은 2013년은 35.4%(평균 36.1%)로 지표점수는 83.5점(B등급)이고, 2014년은 37.9%(평균 38.3%)로 지표점수는 82.5점(B등급)이다. 2015년은 39.9%(평균 37.5%)로 지표점수는 74.0점(C등급)이다. 2013, 2014년에는 B를 기록하였으나 2015년에 C로 하락한 것은 간호학과 식품학과 신설에 따른 신규 교원 채용 등과 관련된다고 판단된다.

② 종합분석

- 우리 대학은 등록금 환원율이나 등록금 의존율, 인건비 비율 등의 지표들을 개선시키기 위하여 지난 3년간 꾸준히 노력해옴으로써 재정구조가 향상되는 긍정적 변화를 보이고 있는 것으로 나타났다.
- 등록금 환원율에 있어서는 3년간 D(2013)에서 B(2015)로 크게 향상되었다. 특히 2014년에는 교육역량강화 사업으로 인하여 A를 기록하여 3년에 걸쳐 부분적인 재정구조 향상을 보여주고 있다.
- 등록금 의존율은 역방향 지표로서 B(2013, 2014)에서 C(2015)로 된 것은 등록금 수입이 전체 교비자금 규모에서 차지하는 비율이 낮아짐으로써 부분적인 재정 구조 향상을 보여주고 있다.
- 교비 자금 중 법인전입금 비율은 3년 연속 D를 기록하고 있어 법인과의 소통을 통하여 실적을 적극 유도할 필요가 있다.

- 교비자금 중 인건비 비율은 역방향지표로서 3년에 걸쳐 B에서 C로 변화되었다. 이는 전체 교비자금 규모 중에서 인건비가 차지하는 액수가 커져 재정구조의 부정적인 측면을 나타내고 있다.

5) 개선과제

① 등록금 환원율

- 현재 교비를 최대한 교육에 환원하고 있는 상황임에도 불구하고 비교대학들과의 상대적 평가에서 높은 점수를 얻기 위해서는 추가로 교비 규모를 확대시킬 수 있어야 하는 것이 절대적이다. 따라서 교육비 규모를 높이는 방안이 강구되어야 하는 데 이를 위하여 국고사업뿐만 아니라 지자체 사업을 적극 유치할 수 있도록 하여야 하며 교내 산학협력단 활성화 등이 필요하다.

② 등록금 의존율

- 등록금 의존율을 낮추는 것도 역시 교비자금 규모를 확대하는 것과 직접 연결된다. 따라서 법인 전입금, 기부금, 국고보조금, 교육부대 수입의 확대를 위한 학교전체 차원의 구체적인 목표 설정과, 목표 달성을 위한 전략 강구, 이에 대한 모니터링과 평가 등 체계적이고 실제적인 기획과 추진이 필요하다.

③ 교비자금 중 법인전입금 비율

- 2016년도에는 법인이 전입금 비율을 높이는 구체적 안이 마련되었다.
- 장기적이고 체계적인 법인 자산 관리와 수익 향상 계획이 가능하도록 법인의 역량 강화 방안이 모색되어야 한다.
  - 자산 관리 전문가 기용을 통하여 법인 재산 관리를 보다 실효성 있도록 한다.

④ 교비자금 중 인건비 비율

- 교비자금 중 인건비 비율에 대한 관리목표의 수준을 정하고 학교 전체 차원의 연구와 노력을 통해 업무효율성과 효과성에 대한 체계적인 관리노력이 필요할 것으로 판단된다.
- 교비자금 중 인건비 비율을 낮추는 것 역시 교비 규모 확대와 연결되는 문제이다. 따라서 법인 전입금, 기부금, 국고보조금, 교육부대 수입의 확대를 위한 방안이 마련되어야 한다.

⑤ 종합개선과제

- 전반적으로 취약한 재정 구조 속에서도 최근 3년간의 꾸준한 노력 결과 지표들 중 '법인 전입금' 지표 외에는 전반적으로 향상 추세에 있어 우리 대학이 재정 구조 측면에서 긍정적으로 변화되고 있음을 보여주고 있다.

- 법인 역시 2016년도에는 법정부담금 전액 부담 등으로 법인전입금 비율을 높이는 등 큰 변화를 보이고 있다.
- 그러나 우리 대학의 이러한 향상 추세에도 불구하고  비교대학들의 상대적인 큰 폭의 지표 향상 추세에 비추어볼 때 우리 대학도  법인 전입금, 기부금, 국고보조금, 교육부대 수입의 확대를 통하여 교비 규모 확대를 위한 학교전체 차원의 체계적인 노력과 전략들이 필수적이다.

# 2 교육 및 사회봉사

## ■ 총괄

| 평 가 부 문 | 지 표 수 | | | 배 점 | | 평가점수 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 총 지표 | 평가지표 | 제외지표 | 평가지표 | 제외지표 | 13 | 14 | 15 |
| 2.1 교육목적 | 2 | 1 | 1 | 30 | 30 | 28.5 | 28.5 | 28.5 |
| 2.2 교육과정 및 방법 | 6 | 4 | 2 | 52 | 28 | 39.8 | 39 | 39 |
| 2.3 학사관리 | 5 | 3 | 2 | 36 | 24 | 33.2 | 33.8 | 34 |
| 계 | 13 | 8 | 5 | 118 | 82 | 101.5 | 101.3 | 101.5 |

## ■ 평가결과

| 평가부문 | 평 가 항 목 | 평 가 지 표 | 지표점수 | | | 평가점수 | | | 배 점 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 13 | 14 | 15 | 13 | 14 | 15 | 평가지표 | 제외지표 |
| 2.1 교육목적 | 2.1.1 교육목적의 적절성 | 교육목적의 적절성 | 95.0 | 95.0 | 95.0 | 28.5 | 28.5 | 28.5 | 30.0 | – |
| | | 교육목표 내용의 구체성 | 제외지표 | | | – | – | – | – | 30 |
| 2.2 교육과정 및 방법 | 2.2.1 교육과정 편제 | 교양교육과정의 적절성 | 75.0 | 75.0 | 75.0 | 9.0 | 9.0 | 9.0 | 12.0 | – |
| | | 전공교육과정의 적절성 | 75.0 | 75.0 | 75.0 | 9.0 | 9.0 | 9.0 | 12.0 | – |
| | 2.2.2 학생중심의 수업운영 | 다전공 이수실적 | 제외지표 | | | – | – | – | – | 16 |
| | | 전임교원 전공강의 담당 비율 | 64.9 | 60.0 | 60.0 | 10.4 | 9.6 | 9.6 | 16.0 | – |
| | 2.2.3 강의평가 및 활용 | 강의평가 점수 | 95.0 | 95.0 | 95.0 | 11.4 | 11.4 | 11.4 | 12.0 | – |
| | | 강의평가 결과 활용의 적절성 | 제외지표 | | | – | – | | – | 12 |
| 2.3 학사관리 | 2.3.1 수업관리 | 수업단위 규모의 적절성 | 80.0 | 89.5 | 91.4 | 5.8 | 6.4 | 6.6 | 7.2 | – |
| | | 전체 교양강좌 중 상대평가실시 비율의 적절성 | 95.0 | 95.0 | 95.0 | 17.1 | 17.1 | 17.1 | 18.0 | – |
| | | 전체 전공강좌 중 상대평가실시 비율의 적절성 | 95.0 | 95.0 | 95.0 | 10.3 | 10.3 | 10.3 | 10.8 | – |
| | 2.3.2 교수·직원의 사회봉사 | 교수 사회봉사 실적 | 제외지표 | | | – | – | – | – | 12 |
| | | 직원 사회봉사 실적 | | | | – | – | | – | 12 |
| 계 | | | | | | 101.5 | 101.3 | 101.5 | 118.0 | 82 |

## 2.1 교육목적 (배점 60점)

### 2.1.1 교육목적의 적절성 (배점 60점)

1) 평가내용 및 방법

① 교육목적의 적절성 [정성지표]

- 교육이념과 교육목적의 연계성 평가
- 교육목적 내용의 적합성과 타당성을 평가
- 평가의 결과를 다음과 같이 5단계로 구분하여 평가한다.

| 구 분 | 매우 미흡 | 미 흡 | 보 통 | 우 수 | 매우 우수 |
|---|---|---|---|---|---|
| 평 가 등 급 | E | D | C | B | A |
| 지 표 점 수 | 55점 | 65점 | 75점 | 85점 | 95점 |

② 교육목표 내용의 구체성 [제외지표]

2) 현황

① 교육이념 및 목적

- 교육이념

우리대학은 ‘기독교 진리를 바탕으로 한 일치, 자유, 사랑’을 교육이념으로 한다. 우리대학의 교육이념은 다음과 같은 구체적인 개념들로 나타낼 수 있다.

첫째, ‘일치’는 기독교 진리에 기초하여 다양성 속에서 공동체의 보편적 진리와 가치를 추구하려는 정신이다.

둘째, ‘자유’는 기독교 진리의 확장으로 사회적으로는 민주주의를 발전시키기 위한 자발적이고 자주적인 참여정신이며, 학문적으로는 개방성과 자율성을 바탕으로 한 창조적 진리 탐구 정신을 의미한다.

셋째, ‘사랑’은 기독교 진리와 정신을 토대로 인간의 존엄성을 존중하고 세계와 인류를 향한 헌신과 봉사정신을 의미한다.

- 교육목적

우리대학의 교육목적은 학칙 제 1장 1조에 ‘본 대학교는 대한민국 교육이념과 기독교 정신에 입각하여 국가 사회와 인류 발전에 필요한 학술의 심오한 이론과 광범위한 응용방법을 교수, 연구하고 아울러 인격의 도야와 건전한 사상을 함양하여 교회와 사회 발전을 선도할

인재를 양성함을 목적으로 한다.'라고 규정하고 있다. 교육목적에는 대한민국의 교육이념, 기독교 정신의 구현, 대학 교육의 기능, 국가와 인류사회의 발전에 대한 공헌 의지를 담고 있다.

우리대학의 교육이념인 '일치, 자유, 사랑'은 대학의 교육목적을 통해 다음과 같이 구현될 수 있다. '일치'는 '인격의 도야와 건전한 사상을 함양함'에서 '자유'는 '국가 사회와 인류 발전에 필요한 학술의 심오한 이론과 광범위한 응용방법을 교수, 연구함'에서, '사랑'은 '인격의 도야와 건전한 사상을 함양하여 교회와 사회 발전을 선도할 인재 양성'을 통해 구현될 수 있다. 이를 통해 볼 때, 우리대학의 교육이념은 교육목적에 잘 반영되어 있다고 판단된다.

3) 평가결과

<표 3-2-1> 교육목적의 적절성 평가결과

| 평가항목 | 평 가 지 표 | 실적값 | 평 가 기 준 | | | | | 지표점수 | 평가등급 | 평가 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 매우 미흡 | 미흡 | 보통 | 우수 | 매우 우수 | | | 점수 | 배점 |
| 2.1.1. 교육목적의 적절성 | 1. 교육목적의 적절성 | 매우 우수 | | | | | √ | 95 | A | 28.5 | 30 |
| | 2. 교육목표 내용의 구체성 | 제외지표 | | | | | | – | – | – | 30 |

<지표점수> 매우 미흡 : E(55점), 미흡 : D(65점), 보통 : C(75점), 우수 : B(85점), 매우 우수 : A(95점)

4) 평가분석

① 분석결과

- 우리대학은 교육이념인 '기독교 진리를 바탕으로 일치, 자유, 사랑'을 바탕으로 '대한민국 교육이념과 기독교 정신에 입각하여 국가 사회와 인류 발전에 필요한 학술의 심오한 이론과 광범위한 응용방법을 교수, 연구하고 아울러 인격의 도야와 건전한 사상을 함양하여 교회와 사회 발전을 선도할 인재 양성'을 교육목적으로 설정하고 있다. 대학의 교육목적은 교육이념을  잘 반영하고 있고, 그 내용의 적합성과 타당성의 측면에서 적절하게 연계되어 있다고 판단된다.

② 종합분석

- 종합적으로 분석해볼 때 우리대학의 교육목적은 대한민국의 교육이념과 대학의 교육이념을 잘 반영하고 있고, 대학 교육 본연의 기능을 포함하고 있으며 내용의 적합성과 타당성 또한 매우 우수한 것으로 판단된다.

5) 개선과제

▪ 우리대학의 교육목적은 대한민국의 교육이념과 “기독교 진리를 바탕으로 한 일치, 자유, 사랑”을 구현한다는 대학의 교육이념을 잘 반영하고 있다. 앞으로 대학의 교육이념과 교육목적을 기반으로 대학의 새로운 인재상인 “선한 사마리아인 (GS : Good Samaritan) ”을 양성하기 위해 대학의 교육목표를 구체적으로 확립하여 국가와 인류사회의 발전에 공헌할 수 있는 인재를 양성해나가야 할 것이다.

## 2.2 교육과정 및 방법 (배점 80점)

### 2.2.1 교육과정 편제 (배점 24점)

1) 평가내용 및 방법

① 교양교육과정의 적절성 [정성지표]

② 전공교육과정의 적절성 [정성지표]

▪ 평가의 결과를 다음과 같이 5단계로 구분하여 평가한다.

| 구 분 | 매우 미흡 | 미 흡 | 보 통 | 우 수 | 매우 우수 |
|---|---|---|---|---|---|
| 평 가 등 급 | E | D | C | B | A |
| 지 표 점 수 | 55점 | 65점 | 75점 | 85점 | 95점 |

2) 현황

① 전공별 교양과목 및 전공과목 이수학점

<표 3-2-2> 전공별 교양과목 및 전공과목 이수학점

| 학 부 | 구 분 | 총 졸업이수학점 | 교양과목 이수학점 | 전공과목 이수학점 |
|---|---|---|---|---|
| 신학 | 13~15 | 130 | 38 | 39 |
| 사회복지 | 13~15 | 130 | 38 | 39 |
| 경영 | 13~15 | 130 | 38 | 39 |
| 아동복지상담심리 | 13~15 | 130 | 38 | 39 |
| 외국어 | 13~15 | 130 | 38 | 39 |
| 음악 | 13~15 | 130 | 38 | 49 |
| 계약학부 | 14~15 | 130 | 22 | 108 |

* 2013의 계약학부 입학생 없음

② 교양교육과정 및 각 학부별 전공교육과정은 대학요람 및 홈페이지(www.kcu.ac.kr)에 제시되어 있으므로 생략함.

3) 평가결과

<표 3-2-3> 교육과정의 편제 평가결과

| 평가항목 | 평 가 지 표 | 실적값 | 평 가 기 준 | | | | | 지표점수 | 평가등급 | 평가 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 매우 미흡 | 미흡 | 보통 | 우수 | 매우 우수 | | | 점수 | 배점 |
| 2.2.1 교육과정편제 | 1. 교양교육과정의 적절성 | 보통 | | | √ | | | 75 | C | 9.0 | 12 |
| | 2. 전공교육과정의 적절성 | 보통 | | | √ | | | 75 | C | 9.0 | 12 |

<지표점수> 매우 미흡 : E(55점), 미흡 : D(65점), 보통 : C(75점), 우수 : B(85점), 매우 우수 : A(95점)

4) 평가분석

① 분석결과

- 우리대학은 대학의 교육이념을 바탕으로 교육목적 및 대학 인재상 구현을 위해 인성(Humanity), 전문성(Expert), 글로벌 역량(Global) 의 3대 핵심역량을 설정하고 이에 입각하여 교양교육과정 편성 체계를 구축 운영하고 있다.
- 교양교육과정은 대학의 인재상, 산업수요, 사회적 흐름 등 대내외적인 여건과 교육 수요자의 요구 분석을 통해 다양하게 편성하고 있으며, 학생들의 선택권을 보장하고 있다.

<표 3-2-4> 교양 교육과정의 편성 체계

| 인재상 | 기독교 인성을 갖춘 실천적 전문리더 | | |
|---|---|---|---|
| 교양교육 목표 | 기독교 신앙과 건전한 인성을 배양하고 기초소양과 각 전공의 기초를 익혀 심오한 학문세계로 인도하는 바탕의 역할을 수행한다 | | |
| 핵심역량 | 인성<br>(Humanity) | 전문성<br>(Expert) | 글로벌 역량<br>(Global) |
| | 기독교 세계관<br>공동체의식 봉사정신 | 전문지식 창의성<br>문제해결능력 | 국제시민 자질<br>국제화역량 정보화능력 |
| 교양과정<br>(HEGks) | "E2G KCU-HEGks"<br>(From)EntranceToGraduation KnowledgeChristianityUniformity<br>-HumanityExpertGlobalKeepingSystem | | |
| | 인성강화 교과<br>예) 기독교의 이해<br>다문화 교육<br>생명과 환경 | 전문성강화 교과<br>예) 기초통계학<br>공공경제학<br>상담의 기초 | 글로벌강화 교과<br>예) 다문화사회의 이해<br>국제이주론<br>세계화와 국제기구 |

- 교양 교과목은 교육이념을 구현하고 대학의 3대 핵심역량을 강화하기 위해 학칙에 의거하여 총 130 졸업이수학점 중 교양학점은 38학점(29.2%), 필수학점은 14학점(36.8%)으로 규정하고 있다.
- 일반학부의 경우 교책과목 6학점, 대학영어 4학점, 컴퓨터활용(선택필수) 1학점, 사회봉사 1학점을, 신학부의 경우 교책과목 대신 철학개론 2학점, 신학개론 2학점, 논문작성법 2학점을 교양필수로 지정하고 있다.
- 인성강화 교과로서, 대학 설립이념에 따른 기독교 정신의 함양을 위한 「기독교의 이해」, 「성서의 이해」, 「신앙과 학문」, 「신약교회의 이해」와 봉사정신의 함양을 위한 「사회봉사1」을 교양필수로 개설하고 있다.
- 글로벌역량강화 교과로서 「대학영어 1~4」와 「컴퓨터활용1~3(선택필수 택1)」을 필수로 개설하고 있다.
- 우리대학은 핵심역량 제고를 위한 교양교육과정을 편성 운영하고 있으며, 교양 이수학점 구성도 적절하다고 판단된다. 그러나 수요자 중심의 학문분야별 균형 있는 교과목 구성과 융복합 교양교과목 개발은 다소 미흡하다고 판단된다.
- 우리대학은 대학의 인재상, 지역사회, 지역산업, 국가산업 등 대내·외적인 여건 분석, 학문 변화 분석, 학생 요구 분석 등을 토대로 각 전공별 전공역량을 설정하고 이에 따라 전공교육과정을 편성 운영하고 있다.
- 대학의 핵심역량인 인성(Humanity), 전문성(Expert), 글로벌 역량(Global) 중 “전문성” 강화에 목표를 두고 전문지식과 창의적 문제해결능력을 갖춘 인재 양성을 위한 전공 교육과정을 운영하고 있다.

<표 3-2-5> 전공 교육과정의 편성 체계

<table>
<tr><td>인재상</td><td colspan="3">기독교 인성을 갖춘 실천적 전문리더</td></tr>
<tr><td>전공<br>교육목표</td><td colspan="3">전공능력과 창의적 문제해결 능력을 갖춘 전문 인재 양성</td></tr>
<tr><td rowspan="2">핵심역량</td><td>인성<br>(Humanity)</td><td>전문성<br>(Expert)</td><td>글로벌 역량<br>(Global)</td></tr>
<tr><td>기독교 세계관<br>공동체의식<br>봉사정신</td><td>전문지식<br>창의성<br>문제해결능력</td><td>국제시민 자질<br>국제화역량<br>정보화능력</td></tr>
<tr><td rowspan="2">전공<br>교육과정</td><td colspan="2">전공역량 중심 교육과정 운영</td><td>특성화 중심 교육과정 운영</td></tr>
<tr><td colspan="2">탄력적 전공제도 운영</td><td>현장 연계·실무 능력 강화 교육과정 운영</td></tr>
</table>

- 전공 교육과정은 전공 필수와 전공 선택 이수 체제로 되어 있으며, 전공 변경제도와 부전공, 복수 전공제도를 두어 사회적 요구를 수용하고 학생의 적성에 맞는 다양한 진로 설정이 가능하도록 선택권 부여하고 있다.
- 전공교육과정은 학칙에 의거 총 130 졸업이수학점 중 39학점을 운영하고 있다. 단, 음악학부의 경우 예능이라는 학문적 특성을 고려하여 49학점을 운영하고 있다.
- 지식 전달과 이론 중심의 교육을 보완한 현장실습 교과목을 편성하여 현장중심의 교육체험의 기회를 제공하고 있으며 학기제로 15학점을 부여하고 있다.
- 우리대학은 역량 중심 전공 교육과정을 도입하여 운영하고 있으며, 전공이수학점 구성도 적절하다고 판단된다. 그러나 교육성과 측정을 통한 교육과정 개편의 환류체계가 다소 미흡하므로 역량 중심 교육과정 운영과 교과목 개발을 위한 지원 및 점검을 통해 교육과정의 질 관리가 수반되어야 한다.

② 종합분석

- 우리대학은 교육이념, 교육목적 및 대학의 인재상 구현을 위한 교육과정을 편성 운영하고 있다. 핵심역량 제고를 위한 교양 교육과정을 편성 운영하고 있으나, 수요자 중심의 학문분야별 균형 있는 교과목 구성과 융복합 교양교과목 개발은 다소 미흡하다고 판단된다.
- 우리대학은 각 전공별로 전공역량을 설정하고 이를 함양할 수 있는 전공 교육과정을 도입하여 운영하고 있다. 그러나 앞으로 교육성과 측정을 통한 교육과정 운영의 환류체제를 재정비하고 역량 기반 교육과정 운영과 교과목 개발을 위한 지원 및 점검을 통해 전공교육의 효율성을 높여 나가야 한다.

5) 개선과제

① 교양교육과정의 적절성

- 대학의 교육목표 및 핵심역량을 효과적으로 달성하고 시대변화 및 사회적 요구에 부응하기 위하여 교양교과목에 대한 전반적인 수요와 운영 만족도를 조사하여 교양 교육과정을 편성 운영해야 한다.
- 교양 교육과정은 우리대학의 중장기 발전계획과 특성화 방향에 부합하고 대학이 설정한 핵심역량을 갖춘 인재를 양성할 수 있도록 역량 기반 교육과정으로 개편해나가야 한다.
- 일반교양 및 융복합형 교양 교과목을 지속적으로 개발하여 교양 교과목 선택의 폭을 다양화해야 한다.
- 철학, 역사, 문학 등 인문철학과 사회, 심리, 사회복지, 국제사회 영역의 사회과학을 비롯하여 자연과학 분야의 교과목을 다양하게 구성하여 편성해야 한다.
- 교양교육의 경쟁력 확보 및 질적 향상을 위하여 교과과정 및 핵심역량과 관련된 정책연구

를 시행하고, 그 결과를 교육과정 편성에 반영함으로써 교육과정 운용의 합리화를 도모해 나가야 한다.

② 전공교육과정의 적절성

- 각 전공별로 환경변화와 교육 수요자의 요구를 반영한 맞춤형 전공역량을 설정하고, 이를 위한 전공 교육과정과 전공 이수체계를 재정비하여 전공교육의 효율성을 확대시켜 나가야 한다.
- 전공 역량 기반 전공 교육과정과 교과목 개발을 위한 정책적인 연구와 교육과정 개편 및 운영에 대한 환류체계가 구축되어야 한다.

③ 종합개선과제

- 교양교육과 전공교육의 경쟁력 확보 및 질적 제고를 위하여 역량기반 교육과정 운영을 위한 정책연구를 시행하고, 그 결과를 교육과정 편성에 반영해야 한다.
- 우리대학이 추진하고 있는 특성화 목표를 교육과정에 적극 반영하고, 인문사회 계열 전공의특성화 전략을 구상하여 전공 및 학문 분야의 경쟁력을 높여나가야 한다.
- 변화하고 있는 교육환경과 교육수요자의 다양한 요구를 지속적으로 반영하도록 노력할 필요가 있다. 이를 위해서는 교육과정 개발과 운영을 위한 정책적 연구를 지속적으로 심도 있게 진행해나가는 것이 필요하다.

### 2.2.2 학생중심의 수업운영 (배점 32점)

1) 평가내용 및 방법

① 다전공 이수실적 [제외지표]

② 전임교원 전공강의 담당 비율

- 총 개설 강의 중 전임교원 전공강의 담당 비율(%)=(전임교원 전공강의 담당 학점/총 개설 전공강의 학점)×100

2) 현황

① 전임교원 전공강의 담당 비율

<표 3-2-6> 전임교원 전공강의 담당 비율(학부)

| 연 도 | | 전임교원 전공강의 담당 비율(%) | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 신학 | 교양 실용 | 경영 | 사회 복지 | 아상 | 음악 | 외국어 | 계약학부 | | | | | 전체 |
| | | | | | | | | | 복지 행정 | 아동 | 복지 상담 | 미용 예술 | 웨딩 플래너 | |
| 13 | 1학기 | 50 | 24.6 | 53.5 | 43.4 | 27 | 27 | 90.2 | 21.4 | - | 0 | 0 | 0 | 38.9 |
| | 2학기 | 51.6 | 20 | 48.2 | 37 | 26.5 | 26.5 | 70.8 | 0 | - | 8.6 | 0 | 0 | 34.9 |
| | 전체 | 50.7 | 22.3 | 50.9 | 40.1 | 26.7 | 26.7 | 89.8 | 9.1 | - | 5.6 | 0 | 0 | 36.9 |
| 14 | 1학기 | 51.3 | 37.3 | 50.3 | 58.5 | 50.6 | 27.7 | 94.6 | - | - | 0 | 0 | 0 | 42.5 |
| | 2학기 | 62.1 | 35.4 | 53.2 | 63 | 38.8 | 23.6 | 96.6 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 42.6 |
| | 전체 | 57.7 | 36.3 | 51.6 | 56.3 | 44.1 | 25.7 | 95.6 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 42.5 |
| 15 | 1학기 | 59.3 | 28.2 | 58.3 | 74.7 | 51.3 | 23.1 | 96.1 | - | 0 | 10.3 | 16.7 | 47.1 | 44.1 |
| | 2학기 | 72.2 | 45.2 | 60 | 71.4 | 43.5 | 31.5 | 97.1 | - | 20 | 30 | 33.3 | 20 | 52.9 |
| | 전체 | 65.4 | 37 | 59.1 | 73.2 | 47.5 | 26.3 | 96.6 | - | 10 | 20.3 | 25 | 34.4 | 48.2 |

<표 3-2-7> 전임교원 전공강의 담당 비율(대학원)

| 연 도 | | 전임교원 전공강의 담당 비율(%) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 일반대학원 | 사회복지 대학원 | 신학대학원 | 교육대학원 | 계약학과 | 전체 |
| 13 | 1학기 | 70.6 | 45.5 | 73.3 | 40 | 66.7 | 64.1 |
| | 2학기 | 61.5 | 40.9 | 71.4 | 33.3 | 50 | 56.7 |
| | 전체 | 66.7 | 43.2 | 72.4 | 36.4 | 60 | 60.6 |
| 14 | 1학기 | 64.7 | 87.5 | 66.7 | 66.7 | 33.3 | 67.3 |
| | 2학기 | 75 | 62.5 | 71.4 | 16.7 | 33.3 | 60.5 |
| | 전체 | 69 | 75 | 69 | 41.7 | 33.3 | 64.1 |
| 15 | 1학기 | 75 | 50 | 73.3 | 33.3 | 50 | 62.8 |
| | 2학기 | 84.6 | 75 | 78.6 | 42.9 | 50 | 72.7 |
| | 전체 | 77.8 | 62.5 | 75.9 | 38.5 | 50 | 67.8 |

3) 평가결과

<표 3-2-8> 학생중심의 수업운영 평가결과

① 학부

| 평가항목 | 평 가 지 표 | | 본교 실적 값 | 비교대학 실적 값 | | | | | | | 지표 점수 | 평가 등급 | 평가 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 평균 | 최소 | 하위 15% | 하위 25% | 상위 25% | 상위 15% | 최대 | | | 점수 | 배점 |
| 2.2.2 학생중심의 수업운영 | 1. 다전공 이수실적 | | 제외지표 | | | | | | | | - | - | - | 16 |
| | 2. 전임교원 전공강의 담당비율(%) | 2013 | 36.9 | 53.2 | 21.6 | 33.7 | 41.2 | 59.5 | 66.3 | 99.4 | 64.9 | D | 10.4 | 16 |
| | | 2014 | 42.5 | 56.5 | 25.8 | 42.5 | 44.7 | 64.2 | 69.3 | 98.8 | 60.0 | D | 9.60 | |
| | | 2015 | 48.3 | 59.3 | 33.5 | 48.3 | 52.6 | 65.1 | 72.8 | 94.1 | 60.0 | D | 9.60 | |

② 교육대학원

| 평가항목 | 평 가 지 표 | | 본교 실적값 | 비교대학 실적 값 | | | | | | | 지표 점수 | 평가 등급 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 평균 | 최소 | 하위 15% | 하위 25% | 상위 25% | 상위 15% | 최대 | | |
| 2.2.2 학생중심의 수업운영 | 1. 다전공 이수실적 | | 제외지표 | | | | | | | | – | – |
| | 2. 전임교원 전공강의 담당비율(%) | 2013 | 36.4 | 31.7 | 0.0 | 6.3 | 12.5 | 41.8 | 60.0 | 85.1 | 93.9 | A |
| | | 2014 | 41.7 | 34.1 | 0.0 | 5.9 | 23.1 | 41.7 | 65.8 | 91.1 | 100.0 | A |
| | | 2015 | 38.5 | 38.8 | 0.0 | 11.1 | 20.0 | 59.8 | 66.7 | 80.0 | 82.5 | B |

③ 사회복지대학원

| 평가항목 | 평 가 지 표 | | 본교 실적값 | 비교대학 실적 값 | | | | | | | 지표 점수 | 평가 등급 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 평균 | 최소 | 하위 15% | 하위 25% | 상위 25% | 상위 15% | 최대 | | |
| 2.2.2 학생중심의 수업운영 | 1. 다전공 이수실적 | | 제외지표 | | | | | | | | – | – |
| | 2. 전임교원 전공강의 담당비율(%) | 2013 | 43.2 | 41.1 | 1.9 | 19.1 | 25.0 | 44.4 | 75.0 | 100.0 | 98.0 | A |
| | | 2014 | 75.0 | 39.6 | 7.3 | 15.7 | 25.0 | 54.2 | 71.4 | 88.9 | 121.7 | A |
| | | 2015 | 62.5 | 43.4 | 3.5 | 25.0 | 26.3 | 58.1 | 73.9 | 100.0 | 105.3 | A |

④ 신학대학원

| 평가항목 | 평 가 지 표 | | 본교 실적값 | 비교대학 실적 값 | | | | | | | 지표 점수 | 평가 등급 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 평균 | 최소 | 하위 15% | 하위 25% | 상위 25% | 상위 15% | 최대 | | |
| 2.2.2 학생중심의 수업운영 | 1. 다전공 이수실적 | | 제외지표 | | | | | | | | – | – |
| | 2. 전임교원 전공강의 담당비율(%) | 2013 | 72.4 | 63.6 | 14.2 | 45.5 | 59.1 | 72.8 | 80.1 | 94.1 | 99.5 | A |
| | | 2014 | 69.0 | 60.1 | 21.8 | 32.0 | 45.4 | 72.3 | 84.6 | 92.6 | 96.7 | A |
| | | 2015 | 75.9 | 57.6 | 18.5 | 41.7 | 43.8 | 74.6 | 75.9 | 85.5 | 101.6 | A |

⑤ 일반대학원

| 평가항목 | 평 가 지 표 | | 본교 실적값 | 비교대학 실적 값 | | | | | | | 지표 점수 | 평가 등급 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 평균 | 최소 | 하위 15% | 하위 25% | 상위 25% | 상위 15% | 최대 | | |
| 2.2.2 학생중심의 수업운영 | 1. 다전공 이수실적 | | 제외지표 | | | | | | | | – | – |
| | 2. 전임교원 전공강의 담당비율(%) | 2013 | 66.7 | 69.7 | 0.0 | 37.7 | 61.9 | 85.7 | 91.9 | 100.0 | 84.1 | B |
| | | 2014 | 69.0 | 65.4 | 0.0 | 44.9 | 62.5 | 77.9 | 85.7 | 97.4 | 89.2 | B |
| | | 2015 | 80.0 | 71.8 | 34.2 | 50.0 | 64.0 | 88.6 | 84.3 | 100.0 | 91.1 | A |

<지표점수> ▪ 순방향지표: 실적값이 하위15% 이하 60점, 상위25% 이상 100점,

하위15%초과~상위25%미만 60점 + $\frac{(\text{실적값} - \text{하위}15\%)}{(\text{상위}25\% - \text{하위}15\%)} \times 40$점

▪ 역방향지표: 실적값이 상위15% 이상 60점, 하위25% 이하 100점,

하위25%초과~상위15%미만 100점 − $\frac{(\text{실적값} - \text{하위}25\%)}{(\text{상위}15\% - \text{하위}25\%)} \times 40$점

<평가등급> 지표점수 60점 이상~70점 미만 D, 70점 이상~80점 미만 C, 80점 이상~90점 미만 B, 90점 이상 A

<평가점수> 배점 × 지표점수

4) 평가분석

① 분석 결과- 학부

- 다전공 이수실적 [제외지표]
- 우리대학의 전임교원 전공강의 담당 비율은 2013년에는 36.9%(평균 53.2%)로 지표점수는 64.9점(D등급)이고, 2014년은 42.5%(평균 56.5%)로 지표점수는 60.0점(D등급)이다. 2015년은 48.3%(평균 59.3%)로 지표점수는 60.0점(D등급)으로 나타났다.

② 분석 결과-대학원

- 각 대학원의 전임교원 전공강의 담당비율은 다음과 같다. 교육대학원의 경우, 2013년은 36.4%(평균 31.7%)로 지표점수는 93.9점(A등급)이고, 2014년은 41.7%(평균 34.1%)로 지표점수는 100점(A등급)이다. 2015년은 38.5%(평균 38.8%)로 지표점수는 82.5점(B등급)으로 나타났다. 사회복지대학원의 경우, 2013년은 43.2%(평균 41.1%)로 지표점수는 98점(A등급)이고, 2014년은 75%(평균 39.6%)로 지표점수는 121.7점(A등급)으로 비율이 큰 폭으로 상승했다. 2015년은 62.5%(평균 43.4%)로 지표점수는 105.3점(A등급)으로 나타났다. 신학대학원의 경우, 2013년은 72.4%(평균 63.6%)로 지표점수는 99.5점(A등급)이고, 2014년은 69%(평균 60.1%)로 지표점수는 96.7점(A등급)이다. 2015년은 75.9%(평균 57.6%)로 지표점수는 101.6점(A등급)으로 나타났다. 일반대학원의 경우, 2013년은 66.7%(평균 69.7%)로 지표점수는 84.1점(B등급)이고, 2014년은 69%(평균 65.4%)로 지표점수는 89.2점(B등급)이다. 2015년은 80%(평균 71.8%)로 지표점수는 91.1점(A등급)으로 나타났으며, 전공강의 담당비율이 2014년에 비해 큰 폭으로 상승했다.

③ 종합분석-학부

- 2013년에 비해 2015년에는 전임교원 전공강의 담당비율이 향상되었으나, 전공교육의 질적 제고를 위해 전임교원의 전공강의비율을 지속적으로 확대시켜 나가야 한다.
- 전임교원 전공강의 담당비율이 비교적 낮은 이유는 유사 교과목 중복 개설이나 전공별 개설 교과목의 수가 지나치게 많은 방만한 교과목 운영과 전공별로 초소규모 강의가 많기 때문인 것으로 판단된다.

④ 종합분석-대학원

- 교육대학원의 전임교원 전공강의 담당비율의 경우, 2013년 36.4%(평균 31.7%)에서 2015년 38.5%(평균 38.8%)로 다소 상승했으나, 등급은 A등급에서 B등급으로 하락했다. 사회복지대학원의 경우, 2013년 43.2%(평균 41.1%)에서 2014년에는 75%(평균 39.6%)로 급격히 상승했고, 2015년에는 62.5%(평균 43.4%)로 2014년 보다 다소 하락했다. 그러나 2013~2015년 모두 A등급을 유지하고 있다. 신학대학원의 경우, 2013년은 72.4%(평균 63.6%)에서 2015년

75.9%(평균 57.6%)로 비슷한 수준이며, 3개년 모두 A등급을 유지하고 있다. 일반대학원의 경우, 2013년 66.7%(평균 69.7%)에서 2015년 80%(평균 71.8%)로 비율이 큰 폭으로 상승했으며, 등급도 B등급에서 A등급으로 향상되었다.

- 각 대학원의 전임교원 전공강의 담당 비율은 비교 대상 대학원의 평균값을 상회하고 있으며, 비교적 우수한 편이다. 그러나 교육의 질을 높이고 교육부의 대학원 평가를 대비하기 위해 대학원 전임교원 전공강의 담당 비율을 현재 수준으로 계속 유지시켜 나가야 한다.

5) 개선과제

① 전임교원 전공강의 담당 비율

- 학부 : 교육의 질을 높이고 향후 대학 평가에 대비하기 위해 유사 교과목을 통합하여 운영하고, 초소규모 강의를 지양함으로써 방만한 교과목 운영을 방지해야한다. 또한 전임교원의 초과 강의에 대한 인센티브 지급을 통해 전임교원의 전공강의 담당비율을 지속적으로 높여 나가야 한다.
- 대학원 : 교육의 질을 높이고 대학원 교육평가에 대비하기 위해 전임교원 전공강의 담당비율을 현재 수준으로 유지해나가야 한다.

② 종합개선과제

- 해당 부처와 학부가 전임교원 강의 담당비율을 확대시키기 위한 구체적인 계획수립이 필요하다. 2~3명 이하의 초소규모 강의를 지양하고 전임교수의 초과강의에 대한 인센티브를 줌으로써 전임교원의 강의담당 비율을 개선해나가야 할 것이다.

### 2.2.3 강의평가 및 활용 (배점 24점)

1) 평가내용 및 방법

① 강의평가 점수 [정성지표]

- 평가의 결과를 다음과 같이 5단계로 구분하여 평가한다.

| 구 분 | 매우 미흡 | 미 흡 | 보 통 | 우 수 | 매우 우수 |
|---|---|---|---|---|---|
| 평 가 등 급 | E | D | C | B | A |
| 지 표 점 수 | 55점 | 65점 | 75점 | 85점 | 95점 |
| 강 의 평 가 | 3.25미만 | 3.25~3.5미만 | 3.5~3.75미만 | 3.75~4.0 미만 | 4.0이상 |

② 강의평가 결과 활용의 적절성 [제외지표]

2) 현황

① 강의평가 현황

<표 3-2-9> 전체교원 강의평가 현황

| 연 도 | | 전체교원 강의평가 평균 점수 |
|---|---|---|
| 13 | 1학기 | 4.02 |
| | 2학기 | 4.05 |
| | 평 균 | 4.04 |
| 14 | 1학기 | 4.01 |
| | 2학기 | 3.99 |
| | 평 균 | 4.00 |
| 15 | 1학기 | 4.06 |
| | 2학기 | 4.07 |
| | 평 균 | 4.07 |

<표 3-2-10> 계열별 강의평가

| 연 도 | | 전체교원 계열별 강의평가 평균 점수 | |
|---|---|---|---|
| | | 인문사회계 | 예능계 |
| 13 | 1학기 | 3.98 | 4.20 |
| | 2학기 | 4.02 | 4.21 |
| | 평 균 | 4.00 | 4.21 |
| 14 | 1학기 | 3.99 | 4.13 |
| | 2학기 | 3.98 | 4.09 |
| | 평 균 | 3.99 | 4.11 |
| 15 | 1학기 | 4.03 | 4.21 |
| | 2학기 | 4.05 | 4.17 |
| | 평 균 | 4.04 | 4.19 |

<표 3-2-11> 전임교원 학부별 강의평가

| 연 도 | | 전임교원 강의평가 평균 점수 | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 신학 | 사회복지 | 경영 | 교양실용 | 아동복지 상담심리 | 외국어 | 음악 | 계약학과 |
| 13 | 1학기 | 3.96 | 4.03 | 4.04 | 3.73 | 3.68 | 3.96 | 4.28 | 4.47 |
| | 2학기 | 4.05 | 4.07 | 4.10 | 3.76 | 3.84 | 4.22 | 4.26 | 4.50 |
| | 평 균 | 4.01 | 4.05 | 4.07 | 3.75 | 3.76 | 4.09 | 4.27 | 4.49 |
| 14 | 1학기 | 3.94 | 3.92 | 4.13 | 3.83 | 3.56 | 4.10 | 4.20 | 0 |
| | 2학기 | 4.04 | 3.94 | 4.14 | 3.96 | 3.73 | 4.20 | 4.10 | 0 |
| | 평 균 | 3.99 | 3.93 | 4.14 | 3.90 | 3.65 | 4.15 | 4.15 | 0 |
| 15 | 1학기 | 4.10 | 3.97 | 4.10 | 3.75 | 4.12 | 4.14 | 4.20 | 4.12 |
| | 2학기 | 4.25 | 3.95 | 4.08 | 3.89 | 4.12 | 4.18 | 4.11 | 4.16 |
| | 평 균 | 4.18 | 3.96 | 4.09 | 3.82 | 4.12 | 4.16 | 4.16 | 4.14 |

3) 평가결과

<표 3-2-12> 강의평가 및 활용 평가결과

| 평가항목 | 평 가 지 표 | 실적값 | 평 가 기 준 | | | | | 지표 점수 | 평가 등급 | 평가 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 매우 미흡 | 미흡 | 보통 | 우수 | 매우 우수 | | | 점수 | 배점 |
| 2.2.3 강의평가 및 활용 | 1. 강의평가 점수 | 매우 우수 | | | | | √ | 95 | A | 11.4 | 12 |
| | 2. 강의평가 결과 활용의 적절성 | 제외지표 | | | | | | – | – | – | 12 |

<지표점수> 매우 미흡 : E(55점), 미흡 : D(65점), 보통 : C(75점), 우수 : B(85점), 매우 우수 : A(95점)

4) 평가분석

① 분석결과

- 우리대학 전체 교원의 강의평가 평균점수는 5점 만점에 2013년 4.1점, 2014년 4.0점, 2015년 4.1점으로 상당히 우수한 편이다.

② 종합분석

- 강의평가결과는 교원의 재임용과 승진 시 평가 자료로 활용되고 있으며, 시간강사의 경우도 강의 재배정 여부를 결정하기 위한 참고 자료로 활용되고 있다.

5) 개선과제

① 강의평가 점수

- 본 대학의 전임교원 및 시간강사의 강의평가 평균점수는 상당히 우수한 편이다.

② 종합개선과제

- 강의평가 결과의 정확성과 효율성을 높이기 위해 강의평가 항목을 개선할 필요가 있으며, 강의평가 결과에 따라 강의의 문제점을 개선하고 강의의 질을 제고하기 위해서는 중간 강의평가 제도를 도입하고, 교수학습 지원센터를 중심으로 교수역량 강화 프로그램을 개발 운영해야 한다.
- 현재 시간강사의 경우 강의평가 결과를 차후 강의 재배정 여부를 결정하기 위한 참고자료로 활용하고 있는데, 이를 규정에 명시하여 교원평가 자료로 공식화 할 필요가 있다.

## 2.3 학사관리 (배점 60점)

### 2.3.1 수업관리 (배점 36점)

1) 평가내용 및 방법

① 수업단위 규모의 적절성

- 20명 미만 소규모 강좌 개설 비율
  - 20명 미만 소규모 강좌 개설 비율(%)=(20명 미만 강좌 수/총 개설 강좌 수)×100
- 100명 이상 대규모 강좌 개설 비율
  - 100명 이상 대규모 강좌 개설 비율(%)=(100명 이상 강좌 수/총 개설 강좌 수)×100

② 전체 교양강좌 중 상대평가실시 비율의 적절성 [정성지표]

- 교양 A학점 비율을 중심으로 정성적 평가를 실시함
- 교양 A학점 비율(%)=(교양과목 A, A+성적 취득 학생 수/교양과목 성적인정 학생 총수)×100
- A학점~D학점의 분포=A(100-90), B(89-80), C(79-70), D(69-60)

③ 전체 전공강좌 중 상대평가실시 비율의 적절성 [정성지표]

- 전공 A학점 비율을 중심으로 정성적 평가를 실시함
- 전공 A학점 비율(%)=(전공과목 A, A+성적 취득 학생 수/전공과목 성적인정 학생 총수)×100
- A학점~D학점의 분포=A(100~90), B(89~80), C(79~70), D(69~60)

2) 현황

① 수업단위 규모의 적절성

<표 3-2-13> 강좌규모별 강좌 수 및 강좌 비율

| 연 도 | | 강좌규모별 강좌 수(%) | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 20명 미만 | 20~50명 미만 | 50~100명 미만 | 100명 이상 | 전 체 |
| 13 | 1학기 | 198(52.0) | 147(38.6) | 30(7.9) | 6(1.6) | 381(100) |
| | 2학기 | 219(56.2) | 139(35.6) | 27(6.9) | 5(1.3) | 390(100) |
| | 전체 | 417(54.1) | 286(37.1) | 57(7.4) | 11(1.5) | 771(100) |
| 14 | 1학기 | 200(52.2) | 156(40.7) | 24(6.3) | 3(0.8) | 383(100) |
| | 2학기 | 205(57.2) | 123(34.3) | 28(7.8) | 2(0.6) | 358(100) |
| | 전체 | 405(54.7) | 279(37.5) | 52(7.1) | 5(0.7) | 741(100) |
| 15 | 1학기 | 173(47.0) | 160(43.5) | 33(9.0) | 2(0.5) | 368(100) |
| | 2학기 | 237(60.6) | 115(29.4) | 39(1.0) | 0(0.0) | 391(100) |
| | 전체 | 410(53.8) | 275(36.5) | 72(5.0) | 2(0.3) | 759(100) |

② 전체 교양강좌 중 상대평가실시 비율의 적절성

<표 3-2-14> 교양과목 성적분포

| 연도 (기준년도) | | 학 생 수 | 점 수 구 간 별 비 율(%) | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | A학점 | B학점 | C학점 | D학점 | F학점 |
| 13 (12) | 1학기 | 3,486 | 26.2 | 35.8 | 21.7 | 8.7 | 7.6 |
| | 2학기 | 2,977 | 27.4 | 35.3 | 25.8 | 5.4 | 6.1 |
| | 평 균 | | 26.8 | 35.6 | 23.8 | 7.1 | 6.9 |
| 14 (13) | 1학기 | 3,446 | 26.4 | 36.4 | 25.5 | 5.9 | 5.7 |
| | 2학기 | 3,177 | 26.0 | 39.0 | 26.5 | 4.8 | 3.7 |
| | 평 균 | | 26.2 | 37.7 | 26 | 5.4 | 4.7 |
| 15 (14) | 1학기 | 4,393 | 26.6 | 37.2 | 25.5 | 5.0 | 5.7 |
| | 2학기 | 3,280 | 26.1 | 36.0 | 26.7 | 6.1 | 5.1 |
| | 평 균 | | 26.4 | 36.6 | 26.1 | 5.6 | 5.4 |

③ 전체 전공강좌 중 상대평가실시 비율의 적절성

<표 3-2-15> 전공과목 성적분포

| 연도 (기준년도) | | 학 부 | 총학생수 | 점 수 구 간 별 비 율(%) | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | A학점 | B학점 | C학점 | D학점 | F학점 |
| 13 (12) | 1학기 | 신학 | 818 | 27.8 | 37.8 | 28.2 | 3.9 | 2.3 |
| | | 사회복지 | 1,952 | 29.4 | 38.3 | 27.0 | 3.2 | 2.2 |
| | | 경영 | 967 | 26.9 | 36.6 | 29.8 | 1.8 | 5.0 |
| | | 아동복지상담심리 | 116 | 22.4 | 33.6 | 31.9 | 9.5 | 2.6 |
| | | 외국어 | 316 | 30.7 | 38.0 | 19.0 | 3.5 | 8.9 |
| | | 음악 | 660 | 29.2 | 43.8 | 17.6 | 5.5 | 3.9 |
| | | 계약학과 | 904 | 33.4 | 47.0 | 16.9 | 1.6 | 1.1 |
| | | 전 체 | | 28.5 | 39.3 | 24.3 | 4.1 | 3.7 |
| | 2학기 | 신학 | 695 | 30.1 | 38.1 | 26.6 | 2.5 | 2.7 |
| | | 사회복지 | 1,582 | 33.2 | 37.2 | 25.2 | 2.2 | 2.3 |
| | | 경영 | 734 | 28.6 | 40.1 | 26.0 | 2.7 | 2.6 |
| | | 아동복지상담심리 | 105 | 27.6 | 40.0 | 26.7 | 5.7 | 0.0 |
| | | 외국어 | 297 | 38.1 | 34.7 | 22.9 | 3.0 | 1.4 |
| | | 음악 | 756 | 31.8 | 46.4 | 13.9 | 4.4 | 3.5 |
| | | 계약학과 | 793 | 52.2 | 40.5 | 5.3 | 1.3 | 0.8 |
| | | 전 체 | | 34.5 | 39.6 | 20.9 | 3.1 | 1.9 |
| | 평 균 | | | 32.0 | 39.5 | 22.6 | 3.6 | 2.8 |
| 14 (13) | 1학기 | 신학 | 578 | 28.4 | 38.1 | 25.4 | 3.8 | 4.3 |
| | | 사회복지 | 1393 | 32.2 | 39.1 | 24.5 | 2.0 | 2.3 |
| | | 경영 | 804 | 27.4 | 37.7 | 30.0 | 2.2 | 2.7 |
| | | 아동복지상담심리 | 142 | 30.3 | 40.1 | 25.4 | 2.1 | 2.1 |
| | | 외국어 | 431 | 28.1 | 39.2 | 23.2 | 4.6 | 4.9 |
| | | 음악 | 832 | 32.0 | 46.0 | 18.0 | 2.6 | 1.3 |
| | | 계약학과 | 214 | 41.6 | 36.5 | 17.3 | 4.2 | 0.5 |
| | | 전 체 | | 31.4 | 39.5 | 23.4 | 3.1 | 3.0 |
| | 2학기 | 신학 | 491 | 28.7 | 38.5 | 25.5 | 3.1 | 4.3 |
| | | 사회복지 | 1286 | 31.0 | 38.6 | 25.7 | 3.0 | 1.6 |
| | | 경영 | 629 | 26.7 | 39.1 | 26.4 | 5.7 | 2.1 |
| | | 아동복지상담심리 | 135 | 34.8 | 32.6 | 29.6 | 0.0 | 3.0 |
| | | 외국어 | 336 | 33.0 | 37.8 | 22.3 | 4.8 | 2.1 |
| | | 음악 | 754 | 32.1 | 45.1 | 18.0 | 3.6 | 1.2 |
| | | 계약학과 | 242 | 42.6 | 41.3 | 9.5 | 5.4 | 1.2 |
| | | 전 체 | | 32.7 | 39.0 | 22.4 | 3.7 | 2.2 |
| | 평 균 | | | 32.1 | 39.3 | 22.9 | 3.4 | 2.6 |
| 15 (14) | 1학기 | 신학 | 517 | 26.5 | 38.5 | 26.9 | 4.3 | 3.9 |
| | | 사회복지 | 819 | 31.5 | 35.8 | 26.4 | 4.4 | 2.0 |
| | | 경영 | 759 | 26.0 | 38.9 | 25.0 | 5.4 | 4.7 |
| | | 아동복지상담심리 | 427 | 35.4 | 42.9 | 19.0 | 1.4 | 1.4 |
| | | 외국어 | 434 | 31.3 | 36.4 | 20.7 | 6.0 | 5.5 |
| | | 음악 | 776 | 33.1 | 44.2 | 16.0 | 4.8 | 1.9 |
| | | 계약학과 | 298 | 35.9 | 34.9 | 21.5 | 2.0 | 5.7 |
| | | 전 체 | | 31.4 | 38.8 | 22.2 | 4.0 | 3.6 |
| | 2학기 | 신학 | 547 | 26.1 | 35.8 | 28.2 | 5.1 | 4.8 |
| | | 사회복지 | 927 | 33.3 | 39.2 | 24.4 | 2.1 | 1.1 |
| | | 경영 | 783 | 26.6 | 37.2 | 25.9 | 4.7 | 5.6 |
| | | 아동복지상담심리 | 509 | 35.2 | 38.7 | 22.4 | 2.6 | 1.2 |
| | | 외국어 | 333 | 26.1 | 42.3 | 21.9 | 8.1 | 1.5 |
| | | 음악 | 670 | 36.6 | 44.3 | 12.5 | 4.3 | 2.2 |
| | | 계약학과 | 226 | 27.0 | 52.7 | 13.3 | 0.4 | 6.6 |
| | | 전 체 | | 30.1 | 41.5 | 21.2 | 3.9 | 3.3 |
| | 평 균 | | | 30.8 | 40.2 | 21.7 | 4.0 | 3.5 |

④ 전공, 교양 A학점 비율 비교대학 대비 본교 실적값

<표 3-2-16> 교양, 전공 A학점 비율

| 평 가 지 표 | | 본교 실적값 (%) | 비교대학 실적값 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 평균 | 최소 | 하위 15% | 하위 25% | 상위 25% | 상위 15% | 최대 |
| 교양 A학점 비율(%) | 13 | 26.8 | 37.5 | 25.0 | 26.7 | 27.3 | 42.2 | 47.4 | 61.8 |
| | 14 | 26.2 | 34.9 | 21.7 | 25.4 | 26.4 | 39.8 | 45.7 | 65.3 |
| | 15 | 26.4 | 33.0 | 19.1 | 24.6 | 26.3 | 34.4 | 46.8 | 65.7 |
| 전공 A학점 비율(%) | 13 | 32.0 | 39.8 | 25.4 | 30.1 | 32.6 | 43.9 | 46.4 | 74.3 |
| | 14 | 32.1 | 37.2 | 21.5 | 28.8 | 30.1 | 44.4 | 48.1 | 65.1 |
| | 15 | 30.8 | 35.6 | 24.1 | 27.3 | 29.9 | 37.2 | 47.1 | 67.6 |

3) 평가결과

<표 3-2-17> 수업단위 규모의 적절성 평가결과

| 평가 항목 | 평 가 지 표 | | | 본교 실적 값 (%) | 비교대학 실적값 | | | | | | | 지표 점수 | 평가 등급 | 평가 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 평균 | 최소 | 하위 15% | 하위 25% | 상위 25% | 상위 15% | 최대 | | | 점수 | 배점 |
| 2.3.1 수업 관리 | 1. 수업 단위 규모의 적절성 (%) | 13 | 소규모강좌 | 54.1 | 46.8 | 11.8 | 26.3 | 34.8 | 69.2 | 61.0 | 74.9 | 85.9 | B | 5.8 | 7.2 |
| | | | 대규모강좌* | 1.4 | 1.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 1.4 | 2.2 | 8.3 | 74.0 | | | |
| | | | 평균 | – | | | | | | | | 80.0 | | | |
| | | 14 | 소규모강좌 | 54.7 | 46.0 | 9.1 | 27.2 | 36.6 | 57.5 | 62.1 | 80.3 | 96.3 | B | 6.4 | |
| | | | 대규모강좌* | 0.7 | 0.8 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 1.2 | 1.5 | 5.4 | 82.6 | | | |
| | | | 평균 | – | | | | | | | | 89.5 | | | |
| | | 15 | 소규모강좌 | 54.0 | 48.4 | 10.4 | 28.1 | 40.0 | 61.3 | 63.0 | 78.6 | 91.2 | A | 6.6 | |
| | | | 대규모강좌* | 0.3 | 0.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.9 | 1.2 | 3.9 | 91.5 | | | |
| | | | 평균 | – | | | | | | | | 91.4 | | | |

<지표점수> ▪ 순방향지표: 실적값이 하위15% 이하 60점, 상위25% 이상 100점,

하위15%초과~상위25%미만 60점 + $\frac{(\text{실적값} - \text{하위}15\%)}{(\text{상위}25\% - \text{하위}15\%)} \times 40$점

▪ 역방향지표: 실적값이 상위15% 이상 60점, 하위25% 이하 100점,

하위25%초과~상위15%미만 100점 − $\frac{(\text{실적값} - \text{하위}25\%)}{(\text{상위}15\% - \text{하위}25\%)} \times 40$점

<평가등급> 지표점수 60점 이상~70점 미만 D, 70점 이상~80점 미만 C, 80점 이상~90점 미만 B, 90점 이상 A

<평가점수> 배점 × 지표점수

<표 3-2-18> 교양 및 전공강좌 중 상대평가실시 비율의 적절성 평가결과

| 평가항목 | 평 가 지 표 | 실적값 | 평 가 기 준 | | | | | 지표점수 | 평가등급 | 평가 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 매우 미흡 | 미흡 | 보통 | 우수 | 매우 우수 | | | 점수 | 배점 |
| 2.3.1 수업관리 | 1. 전체 교양강좌 중 상대 평가실시 비율의 적절성 | 매우 우수 | | | | | √ | 95 | A | 17.1 | 18.0 |
| | 2. 전체 전공강좌 중 상대 평가실시 비율의 적절성 | 매우 우수 | | | | | √ | 95 | A | 10.3 | 10.8 |

<지표점수> 매우 미흡 : E(55점), 미흡 : D(65점), 보통 : C(75점), 우수 : B(85점), 매우 우수 : A(95점)

4) 평가분석

① 분석 결과

- 우리 대학의 수업단위 규모의 적절성은 2013년은 소규모 강좌가 54.1%(평균 46.8%), 대규모 강좌(역방향지표)가 1.4%(평균 1.2%)로 지표점수(2개 지표점수 평균)는 80.0점(B등급)이다. 2014년은 소규모 강좌가 54.7%(평균 46.0%), 대규모 강좌는 0.7%(평균 0.8%)로 지표점수(2개 지표점수 평균)는 89.5점(B등급)이다. 2015년은 소규모 강좌가 54.0%(평균 48.4%), 대규모 강좌가 0.3%(평균 0.5%)로 지표점수(2개 지표점수 평균)는 91.4점(A등급)이다.
- 교양강좌에 대한 평가는 각 학점별 분포가 적절하며, 현황에서 제시한 바와 같이 교양 A학점 비율이 타 대학 평균값 보다 현저히 낮다. 우리대학은 규정된 학칙에 따라 학사인트라넷을 통해 교양강좌에 대한 상대평가를 엄격하게 실시하고 있으며, 각 등급별 학점 분포가 매우 적절하다고 판단된다.
- 전공강좌의 상대평가 비율은 각 등급별로 학점 분포가 적절하며, 전공 A학점 비율은 타 대학 평균값과 근사한 값을 나타내고 있다. 우리대학은 학칙과 학사인트라넷을 통해 전공강좌에 대한 상대평가를 엄격하게 시행하고 있으며, 각 등급별 학점분포도 매우 적절하다고 판단된다.

② 종합분석

- 우리대학은 타 대학에 비해 소규모 강좌 비율이 높으며 수업중 학생들에 대한 효과적인 학습지도가 이루어지고 있다.
- 우리대학은 학칙과 학사인트라넷을 통해 교양 강좌와 전공강좌에 대한 상대평가를 엄격하게 시행하고 있으며, 각 등급별 학점분포가 적절하다고 판단된다.

5) 개선 과제

① 수업단위 규모의 적절성 유지

- 소규모 강좌 비율과 함께 전임교원 강의담당 비율도 중요하므로, 2~3명 이하의 초소규모 강의는 지양하고 수업단위 규모의 적정성이 유지될 수 있도록 지속적인 관리가 필요하다.

② 전체 교양강좌 중 상대평가실시 비율의 적절성

- 향후에도 교양강좌에 대한 엄격한 학사 관리를 지속해 나가야 할 것이다.

③ 전체전공강좌 중 상대평가실시 비율의 적절성

- 앞으로도 전공강좌에 대한 엄격한 학사 관리를 지속해 나가야 할 것이다.

④ 종합개선과제

- 수업단위 규모를 지속적으로 관리하여 학사 운영의 효율성을 높여나가야 하며, 학사 관리를 엄격하게 하되, 교과목의 규모와 특징에 따라 상대평가 비율을 적절하게 조절해나갈 필요가 있다.

### 2.3.2 교수 · 직원의 사회봉사 (배점24점)

1) 평가내용 및 방법

① 교수 사회봉사 실적 [제외지표]
② 직원 사회봉사 실적 [제외지표]

# 3 연구 및 산학연협동

## ■ 총괄

| 평 가 부 문 | 지 표 수 | | | 배 점 | | 평가점수 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 총 지표 | 평가지표 | 제외지표 | 평가지표 | 제외지표 | 13 | 14 | 15 |
| 3.1 연구실적 | 3 | 3 | – | 100 | – | 93 | 92.7 | 72.5 |
| 3.2 연구여건 | 2 | 2 | – | 40 | – | 25.1 | 35.1 | 26.3 |
| 3.3 산학연협동 | 2 | 1 | 1 | 36 | 24 | 22 | 21.6 | 22.1 |
| 계 | 7 | 6 | 1 | 176 | 24 | 140.1 | 149.4 | 120.9 |

## ■ 평가결과

| 평 가 부 문 | 평 가 항 목 | 평 가 지 표 | 지표점수 | | | 평가점수 | | | 배 점 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 13 | 14 | 15 | 13 | 14 | 15 | 평가지표 | 제외지표 |
| 3.1 연구실적 | 3.1.1 논문게재 실적 | 전임교수 1인당 국내학술지 게재 논문 수 | 88.6 | 93.6 | 78.0 | 37.2 | 39.3 | 32.8 | 42 | – |
| | | 전임교수 1인당 국제학술지 게재 논문 수 | 64.9 | 74.5 | 60.4 | 11.7 | 13.4 | 10.9 | 18 | – |
| | 3.1.2 저역서 실적 | 전임교수 1인당 저역서 수 | 110.4 | 100.0 | 72.0 | 44.1 | 40.0 | 28.8 | 40 | – |
| 3.2 연구여건 | 3.2.1 연구비 수혜 실적 | 전임교수 1인당 교외연구비 수혜액 | 59.9 | 61 | 67.7 | 9.6 | 9.8 | 10.8 | 16 | – |
| | | 전임교수 1인당 교내연구비 수혜액 | 64.7 | 105.5 | 64.7 | 15.5 | 25.3 | 15.5 | 24 | – |
| 3.3 산학연협동 | 3.3.1 산학연협동 실적 | 산업체 연계 교육과정 개설 현황 | 61.1 | 60 | 61.4 | 22 | 21.6 | 22.1 | 35 | – |
| | | 외부사업비 수주실적 | 제외지표 | | | – | – | – | – | 24 |
| 계 | | | | | | 140.1 | 149.4 | 120.9 | 175 | 24 |

## 3.1 연구실적 (배점 100점)

### 3.1.1 논문게재 실적(배점 60점)

1) 평가내용 및 방법

① 전임교수 1인당 국내학술지 게재 논문 수

- 전임교원 1인당 논문_국내 실적(건)=국내 연구실적 계/전임교원 수

② 전임교수 1인당 국제학술지 게재 논문 수

- 전임교원 1인당 논문_국제 실적(건)=국제 연구실적 계/전임교원 수

2) 현황

① 전임교수 1인당 국내, 국제 학술지 게재 논문 수

<표 3-3-1> 전임교수 1인당 국내, 국제 학술지 게재 논문 수

| 연 도 | 전임교원 | 학 부 | 전임교원 1인당 논문 | |
|---|---|---|---|---|
| | | | 국내 | 국제 |
| 13 | 49 | 신학 | 2.00 | 0.0 |
| | | 사회복지 | 0.21 | 0.0 |
| | | 경영 | 1.12 | 0.10 |
| | | 교양실용 | 0.75 | 0.0 |
| | | 아동복지.상담심리 | 1.00 | 0.0 |
| | | 외국어 | 0.75 | 0.13 |
| | | 1인당 논문수 | 0.86 | 0.03 |
| 14 | 49 | 신학 | 0.90 | 0.0 |
| | | 사회복지 | 0.40 | 0.0 |
| | | 경영 | 1.00 | 0.02 |
| | | 교양실용 | 1.25 | 0.0 |
| | | 아동복지.상담심리 | 0.60 | 0.0 |
| | | 외국어 | 2.25 | 0.38 |
| | | 1인당 논문수 | 0.84 | 0.06 |
| 15 | 51 | 신학 | 0.70 | 0.0 |
| | | 사회복지 | 0.71 | 0.0 |
| | | 경영 | 0.66 | 0.0 |
| | | 교양실용 | 0.80 | 0.0 |
| | | 아동복지.상담심리 | 0.20 | 0.0 |
| | | 외국어 | 0.63 | 0.25 |
| | | 1인당 논문수 | 0.57 | 0.04 |

3) 평가결과

<표 3-3-2> 논문게재 실적 평가결과

| 평가항목 | 평 가 지 표 | 연도 | 실적값 | 비교대학 실적값 | | | | | | | 지표점수 | 평가등급 | 평가 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 평균 | 최소 | 하위15% | 하위25% | 상위25% | 상위15% | 최대 | | | 점수 | 배점 |
| 3.1.1 논문게재 실적 | 1. 전임교수 1인당 국내 학술지 게재 논문 수(건) | 13 | 0.9 | 0.8 | 0.1 | 0.3 | 0.4 | 1.1 | 1.2 | 1.4 | 88.6 | B | 37.2 | 42 |
| | | 14 | 0.8 | 0.7 | 0.0 | 0.2 | 0.4 | 1.0 | 1.3 | 1.8 | 93.6 | A | 39.3 | |
| | | 15 | 0.6 | 0.7 | 0.8 | 0.3 | 0.4 | 1.0 | 1.4 | 1.9 | 78.0 | C | 32.8 | |
| | 2. 전임교수 1인당 국제 학술지 게재 논문 수(건) | 13 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.2 | 0.4 | 0.6 | 64.9 | D | 11.7 | 18 |
| | | 14 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 0.4 | 0.7 | 74.5 | C | 13.4 | |
| | | 15 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 0.3 | 0.7 | 60.4 | D | 10.9 | |

<지표점수> ▪ 순방향지표: 실적값이 하위15% 이하 60점, 상위25% 이상 100점,

하위15%초과~상위25%미만 60점 + $\frac{(\text{실적값}-\text{하위}15\%)}{(\text{상위}25\%-\text{하위}15\%)} \times 40$점

▪ 역방향지표: 실적값이 상위15% 이상 60점, 하위25% 이하 100점,

하위25%초과~상위15%미만 100점 − $\frac{(\text{실적값}-\text{하위}25\%)}{(\text{상위}15\%-\text{하위}25\%)} \times 40$점

<평가등급> 지표점수 60점 이상~70점 미만 D, 70점 이상~80점 미만 C, 80점 이상~90점 미만 B, 90점 이상 A

<평가점수> 배점 × 지표점수

4) 평가분석

① 분석 결과

- 우리 대학의 전임교수 1인당 국내학술지 게재 논문 수는 2013년은 0.9건(평균 0.8건)으로 지표점수는 88.6점(B등급)이고, 2014년은 0.8건(평균 0.7건)으로 지표점수는 93.6점(A등급)이며, 2015년은 역시 0.6건(평균 0.7건)으로 지표점수는 78.0점(C등급)으로 나타났다.
- 우리 대학의 2013년부터 2015년까지 전임교수 1인당 국제학술지 게재 논문 수는 0건으로 2013~2015년의 비교대학 평균 실적값도 0.1건으로 거의 변동이 없으며, 지표점수는 2013년 64.9점(D등급), 2014 74.5점(C등급), 2015년 60.4점(D등급)으로 나타났다.

② 종합분석

- 우리 대학은 매년 전체 교원을 대상으로 교내 연구비 신청 공모를 통해 일정액의 연구비를 지급하고 있으며 이를 위해 지급된 금액을 보면 2013년 92,012,060 2014년 145,341,400 2015년 107,505,800으로 나타나 2015년에 2014년에 비해 감소된 것으로 나타났다. 이처럼 지원된 연구비의 감소가 전임교원의 1인당 국내학술지 게재 논문 수 및 1인당 국제학술지 게재 논문 수의 감소로 나타난 이유로 판단된다. 또 다른 이유로는 전임교원 수의 변화를 들 수

있는데, 신규 임용된 교원의 경우 전년도 실적이 대학의 연구실적으로 산정되지 않는 반면 전임교원의 수에는 포함되기 때문이다. 우리 대학의 전임교원 확보율이 13년, 14년 73.1%에서 15년 77.3%로 상승하였다. 또한 3년간 국제학술지 논문 게재 실적은 거의 없어 이에 대한 대책 마련이 필요하다.

5) 개선과제

① 국내 학술지 게재 논문 수

- 국내 학술지 논문 게재 건수는 감소하는 추세를 보이고 있다. 또한 학부 간 논문 게재 건수에도 격차가 있어 균형적인 관리가 요구된다. 논문 게재 건수의 감소 추세를 막기 위해 합리적인 연구비 예산 책정이 필요하며, 학부 간 게재 건수의 관리 방안의 개발 역시 시급하다. 특히 음악학부는 주요 실적인 작품이나 발표가 논문 게재 실적에서는 반영되지 않으므로 1인당 논문 게재 실적의 감소 요소로 작용하였는데 예체능계의 작품 및 발표 건수도 실적에 함께 반영하도록 유관기관에 제도적 개선 요청 및 건의가 필요하다.

② 국제 학술지 게재 논문 수

- 국제 학술지 논문 게재는 비교대상 대학군의 실적값 분포만 보아도 상위 25%이상에 편중되어 있어 대학 간의 실적 편차가 상당히 심하다고 볼 수 있다. 그러나 비교대학의 3개년 평균을 살펴보면 0.119건으로 나타나 우리 대학의 3개년 평균 0.031을 상회한다. 이는 SCI, SCIE, SSCI, A&HCI, 그리고 SCOPUS 에 등재된 학술지가 주로 과학 분야에 편중되어 있어 우리 대학이 가지고 있는 학문분야의 구성상 상대적으로 게재 여건이 좋지 않다는 점을 배제할 수 없다. 따라서 국제적인 규모의 학술대회 참가를 통해 대외적 환경 변화 및 추이 등을 파악하고 이에 따른 대책을 마련하도록 정책적, 재정적 지원을 시도하여 논문을 게재할 수 있는 환경을 우선적으로 조성할 필요가 있다고 본다. 한편 우리 대학은 2016년부터 간호학과와 식품과학과를 신설하였는데, 이러한 보건 및 이공계열을 통한 국제학술지 실적이 증가할 것으로 예측된다.

③ 종합 개선과제

- 국내 학술지 게재 논문 수의 하락 추세를 막기 위한 방안에 더하여, 국제 학술지 게재 논문 수가 비교대학의 평균에 미치지 못하는 문제를 해결하기 위한 방안을 다각도로 구상할 필요가 있다. 예컨대 논문 게재에 따른 비용 지원금액 향상 및 인센티브를 높이는 것도 하나의 방법이 될 수 있다.

### 3.1.2 저서 실적 (배점 40점)

1) 평가내용 및 방법

① 전임교수 1인당 저역서 수

- 전임교원 1인당 저역서 실적(건)=총 저역서/전임교원 수

2) 현황

<표 3-3-3> 전임교수 1인당 저역서 수

| 연 도 | 전임교원 | 전임교원 1인당 저역서수 | 학 부 | 전임교원 1인당 저역서수 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 계 | 저서 | 역서 |
| 13 | 49 | 0.35 | 신학 | 1.20 | 1.10 | 0.08 |
| | | | 사회복지 | 0.35 | 0.21 | 0.14 |
| | | | 경영 | 0.71 | 0.71 | 0.0 |
| | | | 교양 | 0.50 | 0.50 | 0.0 |
| | | | 아동복지.상담심리 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | | | 외국어 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | | | 총계 | 2.76 | 2.52 | 0.22 |
| 14 | 49 | 0.18 | 신학 | 0.26 | 0.26 | 0.0 |
| | | | 사회복지 | 0.14 | 0.14 | 0.0 |
| | | | 경영 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | | | 교양 | 0.5 | 0.5 | 0.0 |
| | | | 아동복지.상담심리 | 0.4 | 0.4 | 0.0 |
| | | | 외국어 | 0.13 | 0.13 | 0.0 |
| | | | 총계 | 1.43 | 1.43 | 0.0 |
| 15 | 51 | 0.10 | 신학 | 0.27 | 0.27 | 0.0 |
| | | | 사회복지 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | | | 경영 | 0.17 | 0.13 | 0.04 |
| | | | 교양 | 0.20 | 0.20 | 0.0 |
| | | | 아동복지.상담심리 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | | | 외국어 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | | | 총계 | 0.64 | 0.6 | 0.04 |

3) 평가결과

<표 3-3-4> 저역서실적 평가결과

| 평가항목 | 평 가 지 표 | 연도 | 실적값 (건) | 비교대학 실적값 | | | | | | | 지표 점수 | 평가 등급 | 평가 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 평균 | 최소 | 하위 15% | 하위 25% | 상위 25% | 상위 15% | 최대 | | | 점수 | 배점 |
| 3.1.2 저역서실적 | 1. 전임교수 1인당 저역서수 (건) | 13 | 0.3 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 0.3 | 0.3 | 0.6 | 110.4 | A | 44.1 | 40 |
| | | 14 | 0.2 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 0.2 | 0.3 | 0.5 | 100.0 | A | 40.0 | |
| | | 15 | 0.1 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 0.2 | 0.2 | 0.6 | 72.0 | C | 28.8 | |

<지표점수> ▪ 순방향지표: 실적값이 하위15% 이하 60점, 상위25% 이상 100점,

하위15%초과~상위25%미만 60점 + $\frac{(\text{실적값} - \text{하위}15\%)}{(\text{상위}25\% - \text{하위}15\%)} \times 40$점

▪ 역방향지표: 실적값이 상위15% 이상 60점, 하위25% 이하 100점,

하위25%초과~상위15%미만 100점 − $\frac{(\text{실적값} - \text{하위}25\%)}{(\text{상위}15\% - \text{하위}25\%)} \times 40$점

<평가등급> 지표점수 60점 이상~70점 미만 D, 70점 이상~80점 미만 C, 80점 이상~90점 미만 B, 90점 이상 A

<평가점수> 배점 × 지표점수

4) 평가분석

① 분석 결과

- 우리 대학 전임교수 1인당 저역서 실적은 2013년 0.3건(평균 0.2건)으로 지표점수는 110.4점(A등급)이고, 2014년은 0.2건(평균 0.2건)으로 지표점수는 100.0점(A등급)이며, 2015년은 0.1건(평균 0.2건)으로 지표점수는 72.0점(C등급)으로 나타났다.

② 종합분석

- 우리 대학의 3년간 저역서 실적값은 하락하는 추세를 보이고 있다. 특히 2013년과 2014년 A등급에서 2015년 C등급으로 하락하였으며, 이 해의 실적은 비교대학 실적값 평균에 미달하는 것으로 나타나 이에 대한 대책을 마련할 필요가 있다. 이는 논문 실적과 마찬가지로 연구비 지원액의 변화나 전임교원 수의 변동에 의한 것으로 추측된다.

5) 개선 과제

- 저역서는 정보나 자료 수집 및 분석 결과를 종합하거나 충분한 이해 및 해석을 요하는 것으로 정보 검색 및 보충 자료 활용이 용이하도록 도서관 자료를 확충하고 집필 기간이 충분하도록 내부 환경을 조성할 필요가 있다. 또한 정책적, 재정적 차원의 지원을 통해 교원들의 저역서 집필에 도움을 줄 필요가 있다. 특히 저역서의 경우 출판사의 역할이 중요하지만, 수익성이 없

는 도서의 경우 관련 출판사를 찾는 것도 쉽지 않다. 따라서 교내 출판부에서 도서출판과 관련된 업무를 수행하고 이러한 도움이 필요한 교직원을 돕는 것도 저역서 수 증가를 위한 방안이 될 수 있다.

## 3.2 연구여건 (배점 40점)

### 3.2.1 연구비 수혜 실적 (배점 40점)

1) 평가내용 및 방법

① 전임교수 1인당 교외연구비 수혜액

- 전임교원 1인당 교외연구비 수혜실적(천원)={(교외연구비+교외 대응자금(연구비))/전임교원 수}

② 전임교수 1인당 교내연구비 수혜액

- 전임교원 1인당 교내연구비 수혜실적(천원)={(교내연구비+교내 대응자금(연구비))/전임교원 수}

2) 현황

<표 3-3-5> 전임교수 1인당 교내·외 연구비 수혜액

| 연 도 | 전임교원수 | 학 부 | 전임교원 1인당 연구비(천원) | |
|---|---|---|---|---|
| | | | 교내 | 교외 |
| 13 | 49 | 신학 | 1,400 | 0 |
| | | 사회복지 | 0 | 0 |
| | | 경영 | 250 | 3,744 |
| | | 교양 | 2,000 | 0 |
| | | 아동복지.상담심리 | 800 | 0 |
| | | 외국어 | 250 | 0 |
| | | 음악 | 428.6 | 0 |
| | | 1인당 연구비 | 591.8 | 534.9 |
| 14 | 49 | 신학 | 2,000 | 0 |
| | | 사회복지 | 571.4 | 0 |
| | | 경영 | 1,000 | 3,744 |
| | | 교양 | 2,750 | 0 |
| | | 아동복지.상담심리 | 40 | 0 |
| | | 외국어 | 1,250 | 875 |
| | | 음악 | 857.1 | 0 |
| | | 1인당 연구비 | 1,224.5 | 677.7 |

| 연 도 | 전임교원수 | 학 부 | 전임교원 1인당 연구비(천원) | |
|---|---|---|---|---|
| | | | 교내 | 교외 |
| 15 | 51 | 신학 | 1,000 | 0 |
| | | 사회복지 | 285.7 | 0 |
| | | 경영 | 250 | 0 |
| | | 교양 | 2,000 | 0 |
| | | 아동복지.상담심리 | 0 | 0 |
| | | 외국어 | 1,625 | 1,400 |
| | | 음악 | 857.1 | 0 |
| | | 1인당 연구비 | 705.9 | 137.3 |

3) 평가결과

<표 3-3-6> 연구비 수혜실적 평가결과

| 평가항목 | 평가지표 | 연도 | 실적값 | 비교대학 실적값 | | | | | | | 지표점수 | 평가등급 | 평가 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 평균 | 최소 | 하위 15% | 하위 25% | 상위 25% | 상위 15% | 최대 | | | 점수 | 배점 |
| 3.2.1 연구비 수혜실적 | 1. 전임교수 1인당 교외 연구비 수혜액 (천원) | 13 | 534.9 | 12842.8 | 250.0 | 654.0 | 912.9 | 33575.6 | 38493.9 | 47074.6 | 59.9 | E | 9.6 | 16 |
| | | 14 | 677.7 | 14094.7 | 262.5 | 398.7 | 700.0 | 11509.8 | 32144.4 | 94412.4 | 61.0 | D | 9.8 | |
| | | 15 | 1511.7 | 10796.0 | 137.3 | 454.5 | 1377.7 | 5912.2 | 32716.7 | 88465.1 | 67.7 | D | 9.2 | |
| | 2. 전임교수 1인당 교내 연구비 수혜액 (천원) | 13 | 591.8 | 1,478.3 | 347.2 | 442.7 | 500.0 | 1703.9 | 3064.6 | 7363.3 | 64.7 | D | 15.5 | 24 |
| | | 14 | 1244.5 | 1,169.6 | 125.0 | 521.7 | 583.6 | 1156.8 | 2044.4 | 4168.6 | 105.5 | A | 25.3 | |
| | | 15 | 705.9 | 1,378.3 | 46.5 | 555.6 | 720.0 | 1826.4 | 2462.8 | 3911.4 | 64.7 | D | 15.5 | |

<지표점수> ▪ 순방향지표: 실적값이 하위15% 이하 60점, 상위25% 이상 100점,

하위15%초과~상위25%미만 60점 + $\frac{(\text{실적값} - \text{하위}15\%)}{(\text{상위}25\% - \text{하위}15\%)} \times 40$점

▪ 역방향지표: 실적값이 상위15% 이상 60점, 하위25% 이하 100점,

하위25%초과~상위15%미만 100점 − $\frac{(\text{실적값} - \text{하위}25\%)}{(\text{상위}15\% - \text{하위}25\%)} \times 40$점

<평가등급> 지표점수 60점 이상~70점 미만 D, 70점 이상~80점 미만 C, 80점 이상~90점 미만 B, 90점 이상 A

<평가점수> 배점 × 지표점수

4) 평가분석

① 분석 결과

▪ 우리 대학 전임교수 1인당 교외 연구비 수혜액은 2013년 534,900원(평균 12,842,800원)으로

지표점수는 59.9점(E등급)이고 2014년 677,700원(평균 14,094,700원)으로 지표점수는 61.0점(D등급)이며, 2015년 1,511,700원(평균 10,796,000원)으로 지표점수는 67.7점(D등급)이다.

- 전임교수 1인당 교내 연구비 수혜액은 2013년 591,800원(평균 1,478,300원)으로 지표점수는 64.7점(D등급)이고 2014년은 1,244,500원(평균 1,169,600원)으로 지표점수는 105.5점(A등급)이며, 2015년은 705,900원(평균 1,378,300원)으로 지표점수는 64.7(D등급)이다.

② 종합분석

- 우리 대학의 전임교수 1인당 교외 연구비 수혜액은 2013~2015년 모두 “D”등급을 나타내고 있으나 그 추세는 전반적으로 상승하고 있다. 반면 전임교수 1인당 교내 연구비 수혜액은 2013년 591,800원에서 2014년 1,244,500원으로 증가했다가 2015년 705,900원으로 감소하였다. 평가등급 역시 “D”→“A”→“D”로 그 변화폭이 큰 것으로 나타났다. 논문 실적의 하락과 마찬가지 이유로 판단되는데, 교내 연구비는 대학 여건에 많은 영향을 받는다는 점을 고려할 때, 내부적인 요인에 의해 교내 연구비의 하락이 발생한 것으로 생각된다.

5) 개선과제

① 전임교수 1인당 교외연구비 수혜액

- 우리 대학의 전임교수 1인당 교외연구비 수혜액은 비교대학 평균에 비해 상당히 낮은 값을 보이고 있다. 외부 사업 수주는 개인뿐만이 아니라 산학협력단의 연구사업 수주 노력이 상당히 중요한 역할을 하는 부분이라 할 수 있다. 산학협력단은 외부 연구비 사업 공모에 적극적으로 개입하여야 하며 연구 실적 자료를 분야별로 수집하여 인적 자원 풀을 구성하고 관련 사업 참여를 유도하는 등 다양한 인프라를 구축해 놓는 것이 바람직한 것으로 사료된다.

② 전임교수 1인당 교내연구비 수혜액

- 교내 연구비는 대학 여건에 많은 영향을 받는다. 전임교수 1인당 교내연구비 수혜액의 평가등급이 크게 변동한다는 것은 그만큼 배정된 예산이 매년 달라진다는 것을 의미한다. 특히 그 정도가 하락은 2015년도의 국내외 논문 실적과 저역서 실적의 등급이 전년(2014년) 대비 하락한 것을 볼 때, 연구 실적의 관리를 위해서라도 비교대학 평균 정도로 연구비 수혜액을 늘릴 필요가 있다.

③ 종합 개선과제

- 산학협력단을 중심으로 한 적극적인 사업수주 노력과 이에 따른 간접비 수입 확대로 연구비 수혜액을 점진적으로 증가시키는 방안을 모색해야 한다.

# 3.3 산학연협동 (배점 60점)

## 3.3.1 산학연협동 실적 (배점 60점)

1) 평가내용 및 방법

① 산업체 연계 교육과정 개설 현황

- 기업인턴십 프로그램 학생 비율(%)=(기업인턴십프로그램 학생수/재학생수)×100
- 기업맞춤형 학과 학생 비율(%)=(기업맞춤형학과 학생수/재학생수)×100
- 기업맞춤형 교육과정 학생 비율(%)=(기업맞춤형 교육과정 학생수/재학생수)×100

② 외부사업비 수주실적 [제외지표]

2) 현황

<표 3-3-7> 산업체 연계 교육과정 개설 현황

| 연 도 | 구 분 | 관련학과 | 프로그램 및 기업명 | 학생수 (명) | 재학생수 (명) | 학생비율 (%) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13 | 재교육형 | 복지상담학과 | 인성엔지니어링, 동대문종합사회복지관외 | 9 | 1,427 | 2.45% |
| | | 복지행정학과 | 강서구청, 광명시청 | 9 | | |
| | | 웨딩플레너경영학과 | 한국웨딩플래너협회 | 17 | | |
| 14 | 재교육형 | 웨딩파티산업경영학과 | 한국웨딩플래너협회 | 9 | 1,385 | 4.12% |
| | | 웨딩플레너경영학과 | 한국웨딩플래너협회 | 12 | | |
| | | 미용예술경영학과 | NJ뷰티 | 19 | | |
| | | 복지상담학과 | 한국심리상담평생교육원 | 17 | | |
| 15 | 재교육형 | 웨딩파티산업경영학과 | 한국웨딩플래너협회 | 25 | 1,455 | 6.60% |
| | | 복지상담학과 | 우리들평생교육원, 중랑요양보호사교육원외 | 37 | | |
| | | 미용예술경영학과 | NJ뷰티, 주식회사한국미용교육협회외 | 12 | | |
| | | 아동학과 | 으뜸나라어린이집, 주식회사미래드림외 | 22 | | |

3) 평가결과

<표 3-3-8> 산업체 연계 교육과정 개설 현황 평가결과

| 평가항목 | 평 가 지 표 | 연도 | 실적값 | 비교대학 실적값 | | | | | | | 지표점수 | 평가등급 | 평가 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 평균 | 최소 | 하위15% | 하위25% | 상위25% | 상위15% | 최대 | | | 점수 | 배점 |
| 3.3.1 산학연 협동실적 | 산업체연계 교육과정 개설현황 (기업맞춤형학과) (%) | 13 | 2.5 | 8.8 | 2.5 | 2.5 | 2.5 | 14.6 | 14.6 | 14.6 | 60.0 | D | 21.6 | 36 |
| | | 14 | 4.1 | 8.0 | 2.2 | 2.2 | 3.4 | 17.2 | 19.9 | 19.9 | 65.2 | D | 23.5 | |
| | | 15 | 6.6 | 9.8 | 2.6 | 2.6 | 3.2 | 16.4 | 23.5 | 23.5 | 71.6 | C | 25.8 | |
| | 외부사업비 수주실적 | 제외 지표 | | | | | | | | | | | | |

<지표점수> ▪ 순방향지표: 실적값이 하위15% 이하 60점, 상위25% 이상 100점,

하위15%초과~상위25%미만 60점 + $\frac{(\text{실적값} - \text{하위15\%})}{(\text{상위25\%} - \text{하위15\%})} \times 40$점

▪ 역방향지표: 실적값이 상위15% 이상 60점, 하위25% 이하 100점,

하위25%초과~상위15%미만 100점 − $\frac{(\text{실적값} - \text{하위25\%})}{(\text{상위15\%} - \text{하위25\%})} \times 40$점

<평가등급> 지표점수 60점 이상~70점 미만 D, 70점 이상~80점 미만 C, 80점 이상~90점 미만 B, 90점 이상 A

<평가점수> 배점 × 지표점수

4) 평가분석

① 분석 결과

- 우리 대학의 산업체 연계 교육과정 개설 실적은 2013년 2.5%(평균 8.8%), 2014년 4.1%(평균 0.1%), 2015년 6.6%(평균 8.7%)로 나타났으며, 3개년 동안 “D”등급과 “C”등급을 나타내고 있다(2013년 60.0, 2014년 65.2, 2015년 71.6).

② 종합분석

- 계약학부는 우리 대학이 수익 창출을 위해 개설한 별도의 교육과정이다. 2009년부터 강서구청과의 계약을 시작으로 처음 개설된 계약학부는 꾸준히 증가하는 추세를 보이고 있다(2013년 35명, 2014년 57명, 2015년 96명). 그러나 비교 대학에 비해 그 성장률은 매우 낮은 편으로 비교 대학의 실적 평균에 비해 3년 모두 낮은 수치를 보이고 있다. 12년 내실화를 꾀한 후 이러한 목적 달성을 위하여 13년 기존 업체와의 계약을 지속하지 않았으며, 14년부터 다시 계약학부로 시작하였기 때문에 이러한 결과가 나타난 것으로 볼 수 있다. 실제로 지표 점수와 등급(60.0, D 등급 → 65.2, D 등급 → 71.6, C 등급)이 상승하는 추세를 보이고 있는데, 4년 후 편제정원이 완료되면 재학생수가 증가될 것으로 예측된다.

5) 개선과제

- 계약학부는 기업이나 산업체와 교육기관 간 계약에 의해 형성되는 학과로 단기간의 운영으로는 수익 창출을 기대하기 어려우므로 새로운 계약이 지속적으로 이루어 질 수 있도록 대학 거점을 중심으로 학부와 연계 가능한 기업들을 발굴하여 계약학부 학생들의 수를 확보하는 것이 필요하다. 또한 평가 등급이 2013년 ~ 2014년 모두 “D”등급으로 나타났는데, 이는 비교 대학이 성장하는 수준을 우리 대학이 따라가지 못하고 있음을 의미하는 것이다. 추가적인 노력을 통해 더욱 다양한 계약학부의 개발이 필요하다. 2015년도에 “C”등급을 나타낸 것이 그러한 노력의 일환으로 볼 수 있겠다. 또한 계약학부 교육의 질 관리를 위해 학사관리를 철저히 하여야 할 것이다.

# 4 학생·교수·직원

## ■ 총괄

| 평 가 부 문 | 지 표 수 | | | 배 점 | | 평가점수 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 총 지표 | 평가지표 | 제외지표 | 평가지표 | 제외지표 | 13 | 14 | 15 |
| 4.1 학생 | 6 | 6 | – | 112.5 | – | 100.2 | 85.4 | 53.3 |
| 4.2 교수 | 2 | 2 | – | 75.0 | – | 61.7 | 55.2 | 56.7 |
| 4.3 직원 | 2 | 2 | – | 62.5 | – | 49.5 | 51.7 | 49.5 |
| 계 | 10 | 10 | – | 250 | – | 211.4 | 192.3 | 159.5 |

## ■ 평가결과

| 평가 부문 | 평 가 항 목 | 평 가 지 표 | 지표점수 | | | 평가점수 | | | 배 점 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 13 | 14 | 15 | 13 | 14 | 15 | 평가 지표 | 제외 지표 |
| 4.1 학생 | 4.1.1 교육수요자 만족도 | 학생생활 만족도 | 75 | 75 | 75 | 16.9 | 16.9 | 16.9 | 22.5 | – |
| | 4.1.2 학생선발 | 신입생 충원율 | 100 | 91.3 | 94 | 11.3 | 10.3 | 10.6 | 11.25 | – |
| | | 신입생 경쟁률 | 91 | 87.9 | 83.2 | 10.2 | 9.9 | 9.4 | 11.25 | – |
| | 4.1.3 재학생관리 | 학생 재학률 | 82.5 | 74.7 | 81 | 9.3 | 8.4 | 9.1 | 11.25 | |
| | | 중도탈락학생 비율 | 62.4 | 65 | 65.2 | 7 | 7.3 | 7.3 | 11.25 | – |
| | 4.1.4 교육 성취도 | 졸업생 취업률 | 101.2 | 72.4 | – | 45.5 | 32.6 | – | 45 | – |
| 4.2 교수 | 4.2.1 교수확보 및 구성 | 전임교원 확보율 | 86.2 | 78 | 82.2 | 25.9 | 23.4 | 24.7 | 30 | – |
| | | 전임교수당 학생 수 | 79.5 | 70.8 | 71 | 35.8 | 31.8 | 32 | 45 | – |
| 4.3 직원 | 4.3.1 직원구성 | 직원 대비 재학생 수 | 71.4 | 84.5 | 79.1 | 22.3 | 26.4 | 24.7 | 31.25 | – |
| | | 직원 대비 전임교원 수 | 87.1 | 81 | 79.4 | 27.2 | 25.3 | 24.8 | 31.25 | – |
| 계 | | | | | | 211.4 | 192.3 | 159.5 | 250 | – |

# 4.1 학생 (배점 112.5점)

## 4.1.1 교육수요자 만족도 (배점 22.5점)

### 1) 평가내용 및 방법

① 학생생활 만족도 [정성지표]

▪ 평가의 결과를 다음과 같이 5단계로 구분하여 평가한다.

| 구 분 | 매우 미흡 | 미 흡 | 보 통 | 우 수 | 매우 우수 |
|---|---|---|---|---|---|
| 평 가 등 급 | E | D | C | B | A |
| 지 표 점 수 | 55점 | 65점 | 75점 | 85점 | 95점 |
| 만족도 조사 결과 | ‘1’ 이상 ~ ‘1.5’ 미만 | ‘1.5’ 이상 ~ ‘2.5’ 미만 | ‘2.5’ 이상 ~ ‘3.5’ 미만 | ‘3.5’ 이상 ~ ‘4.5’ 미만 | ‘4.5’ 이상 |

### 2) 현황

| 학년도 | 조사방법 | 조사내용 또는 조사영역 |
|---|---|---|
| 2013 | •표본크기: n=704<br>•자료수집방법:<br>자기관리식<br>대인인터뷰<br>•전수조사 기반의 편의추출 방법 | •교육서비스: 교양교육, 전공교육, 교육과정, 교수평가, 국제화<br>•학교시설: 학습시설, 식당, 복지/편의시설<br>•행정 및 복지: 등록금/장학금, 행정지원, 경력개발지원<br>•대학교육목표 및 비전<br>•커뮤니케이션<br>•대학의 전반적 만족도 |
| 2014 | •표본크기: n=569<br>•자료수집방법:<br>자기관리식<br>대인인터뷰<br>•전수조사 기반의 편의추출 방법 | •교육서비스: 교양교육, 전공교육, 교육과정, 교수평가, 국제화<br>•학교시설: 학습시설, 식당, 복지/편의시설<br>•행정 및 복지: 등록금/장학금, 행정지원, 경력개발지원<br>•대학교육목표 및 비전<br>•커뮤니케이션<br>•대학의 전반적 만족도 |
| 2015 | •표본크기: n=521<br>•자료수집방법:<br>자기관리식<br>대인인터뷰/online survey<br>•전수조사 기반의 편의추출 방법 | •교육서비스: 교양교육, 전공교육, 교육과정, 교수평가, 국제화<br>•학교시설: 학습시설, 식당, 복지/편의시설<br>•행정 및 복지: 등록금/장학금, 행정지원, 경력개발지원<br>•대학교육목표 및 비전<br>•커뮤니케이션<br>•대학의 전반적 만족도 |

② 학생 만족도 조사 결과

<표 3-4-1> 만족도 조사 결과(종합)

| 연 도 | 만족도 조사 결과(5점 만점) |
|---|---|
| 2013 | 2.78 |
| 2014 | 2.79 |
| 2015 | 2.80 |
| 평균 | 2.79 |

<표 3-4-2> 만족도 조사 결과(전공별)

| 연도 | 만족도 조사 결과(5점 만점) | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 분 류 | <전체> | 소속 단과대학 | | | | | |
| | | | 신학부 | 사회복지학부 | 아동복지상담심리학부 | 경영학부 | 외국어학부 | 음악학부 |
| 13 | (사례수) | 704 | 114 | 189 | 120 | 169 | 51 | 61 |
| | [재학생 종합 만족도] | 2.78 | 3.15 | 2.66 | 2.78 | 2.63 | 2.90 | 2.57 |
| | 교육 서비스 만족도 | 2.98 | 3.10 | 2.98 | 2.98 | 2.93 | 3.11 | 2.79 |
| | 학교 시설 만족도 | 2.60 | 3.03 | 2.49 | 2.58 | 2.47 | 2.56 | 2.51 |
| | 행정 및 복지 만족도 | 2.65 | 2.99 | 2.54 | 2.69 | 2.53 | 2.81 | 2.43 |
| | 대학 교육 목표 및 비전 | 3.00 | 3.47 | 2.96 | 3.03 | 2.80 | 3.09 | 2.71 |
| | 커뮤니케이션 만족도 | 2.72 | 2.91 | 2.47 | 2.88 | 2.66 | 3.20 | 2.60 |
| 14 | (사례수) | 647 | 76 | 173 | 119 | 161 | 63 | 55 |
| | [재학생 종합 만족도] | 2.79 | 2.86 | 2.71 | 2.85 | 2.77 | 2.91 | 2.71 |
| | 교육 서비스 만족도 | 2.99 | 2.88 | 2.99 | 3.03 | 3.01 | 3.13 | 2.85 |
| | 학교 시설 만족도 | 2.65 | 2.87 | 2.47 | 2.70 | 2.64 | 2.72 | 2.61 |
| | 행정 및 복지 만족도 | 2.72 | 2.88 | 2.65 | 2.78 | 2.69 | 2.81 | 2.57 |
| | 대학 교육 목표 및 비전 | 2.42 | 2.83 | 2.32 | 2.45 | 2.31 | 2.38 | 2.41 |
| | 커뮤니케이션 만족도 | 2.69 | 2.52 | 2.31 | 2.94 | 2.59 | 3.05 | 2.82 |
| | 대학의 전반적 만족도 | 2.61 | 3.06 | 2.50 | 2.57 | 2.45 | 2.63 | 2.68 |
| 15 | (사례수) | 521 | 79 | 104) | 121 | 56 | 62 | 99 |
| | [재학생 종합 만족도] | 2.80 | 2.82 | 2.74 | 2.77 | 2.86 | 2.83 | 2.84 |
| | 교육 서비스 만족도 | 3.04 | 3.02 | 3.02 | 2.98 | 3.07 | 3.10 | 3.09 |
| | 학교 시설 만족도 | 2.56 | 2.64 | 2.39 | 2.53 | 2.61 | 2.63 | 2.63 |
| | 행정 및 복지 만족도 | 2.72 | 2.73 | 2.67 | 2.77 | 2.68 | 2.80 | 2.67 |
| | 대학 교육 목표 및 비전 | 2.58 | 2.64 | 2.64 | 2.54 | 2.47 | 2.36 | 2.70 |
| | 커뮤니케이션 만족도 | 2.70 | 2.59 | 2.44 | 2.63 | 3.00 | 3.06 | 2.74 |
| | 대학의 전반적 만족도 | 2.57 | 2.73 | 2.56 | 2.55 | 2.63 | 2.50 | 2.47 |

<표 3-4-3> 만족도 조사 결과(성별 및 학년)

| 연도 | 만족도 조사 결과(5점 만점) | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 분 류 | <전체> | 성별 | | 학년 | | | |
| | | | 남자 | 여자 | 1학년 | 2학년 | 3학년 | 4학년 |
| 13 | (사례수) | 704 | 228 | 476 | 262 | 194 | 168 | 80 |
| | [재학생종합만족도] | 2.78 | 2.87 | 2.70 | 2.75 | 2.73 | 2.80 | 2.79 |
| | 교육 서비스 만족도 | 2.98 | 3.07 | 2.94 | 3.01 | 2.93 | 2.99 | 2.99 |
| | 학교 시설 만족도 | 2.60 | 2.72 | 2.54 | 2.59 | 2.54 | 2.63 | 2.70 |
| | 행정 및 복지 만족도 | 2.65 | 2.73 | 2.61 | 2.66 | 2.60 | 2.67 | 2.68 |
| | 대학 교육 목표 및 비전 | 3.00 | 3.09 | 2.96 | 2.93 | 3.01 | 3.14 | 2.92 |
| | 커뮤니케이션 만족도 | 2.72 | 2.83 | 2.66 | 2.77 | 2.72 | 2.66 | 2.69 |
| 14 | (사례수) | 569 | 169 | 400 | 87 | 106 | 121 | 86 |
| | [재학생 종합 만족도] | 2.79 | 2.87 | 2.76 | 2.79 | 2.78 | 2.86 | 2.71 |
| | 교육 서비스 만족도 | 2.99 | 3.07 | 2.95 | 3.00 | 2.98 | 3.06 | 2.86 |
| | 학교 시설 만족도 | 2.65 | 2.72 | 2.61 | 2.65 | 2.63 | 2.70 | 2.56 |
| | 행정 및 복지 만족도 | 2.72 | 2.82 | 2.67 | 2.72 | 2.70 | 2.81 | 2.60 |
| | 대학 교육 목표 및 비전 | 2.42 | 2.45 | 2.41 | 2.34 | 2.40 | 2.46 | 2.51 |
| | 커뮤니케이션 만족도 | 2.69 | 2.74 | 2.66 | 2.65 | 2.68 | 2.78 | 2.60 |
| | 대학의 전반적 만족도 | 2.61 | 2.71 | 2.56 | 2.53 | 2.53 | 2.69 | 2.69 |
| 15 | (사례수) | 521 | 196 | 325 | 168 | 105 | 128 | 120 |
| | [재학생 종합 만족도] | 2.80 | 2.86 | 2.76 | 2.86 | 2.77 | 2.73 | 2.83 |
| | 교육 서비스 만족도 | 3.04 | 3.09 | 3.01 | 3.11 | 2.97 | 2.96 | 3.08 |
| | 학교 시설 만족도 | 2.56 | 2.63 | 2.51 | 2.59 | 2.53 | 2.53 | 2.57 |
| | 행정 및 복지 만족도 | 2.72 | 2.74 | 2.71 | 2.76 | 2.68 | 2.66 | 2.75 |
| | 대학 교육 목표 및 비전 | 2.58 | 2.64 | 2.54 | 2.54 | 2.57 | 2.55 | 2.67 |
| | 커뮤니케이션 만족도 | 2.70 | 2.72 | 2.70 | 2.79 | 2.70 | 2.52 | 2.70 |
| | 대학의 전반적 만족도 | 2.57 | 2.76 | 2.45 | 2.57 | 2.53 | 2.57 | 2.60 |

3) 평가결과

<표 3-4-4> 교육수요자 만족도

| 평가항목 | 평가지표 | 연도 | 실적값 | 평 가 기 준 | | | | | 지표점수 | 평가등급 | 평가 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 매우 미흡 | 미흡 | 보통 | 우수 | 매우 우수 | | | 점수 | 배점 |
| 4.1.1 교육과정편제 | 1. 학생생활 만족도 | 2013~2015 평균 | 보통 | | | √ | | | 75 | C | 16.9 | 22.5 |

<지표점수> 매우 미흡 : E(55점), 미흡 : D(65점), 보통 : C(75점), 우수 : B(85점), 매우 우수 : A(95점)

4) 평가분석

① 분석결과 [정성지표]

- 우리 대학의 학생 만족도 조사 점수는 5점 만점으로 측정되었는데, 2013년 2,78, 2014년 2.79, 그리고 2015년 2.80으로 나타났다. 3년의 평균은 2.79이다. 지난 3년 간 학부별 평균을 보면 신학부의 경우 2.94, 사회복지학부 2.70, 아동복지상담심리학부 2.80, 경영학부 2.75, 외국어학부 2.88, 음악학부 2.71로 나타났다. 성별에 따른 차이를 보면 남자의 3년 간 평균이 2.79, 여자가 2.87로 나타났으며, 학년을 기준으로 본 3년간 평균은 1학년 2.74, 2학년 2.80, 3학년 2.76, 4학년 2.80으로 나타났다.

② 종합분석

- 우리대학의 재학생 만족도 값은 2013년에서 2015년까지 평균 2.79점으로 중간보다 낮은 점수이다. 낮은 점수의 원인을 확인하기 위하여 우리 대학은 IPA(Importance Performance Analytics)을 활용하여 중점 개선사항을 도출하고 이를 해결하기 위한 노력을 기울이고 있다. 한편 학부 별 3년 간 평균을 보면, 신학부(2.94), 아동복지상담심리학부(2.88), 외국어학부(2.88)에서 평균(3년간, 2.79)보다 높게 나타난 반면 사회복지학부(2.70), 경영학부(2.75), 음악학부(2.71)에서는 평균보다 낮게 나타났다. 여학생이 남학생보다 학교에 더 만족하는 것으로 나타났으며, 학년에 따른 차이는 발견되지 않는 것으로 보인다.

5) 개선과제

- 만족도 개선을 위한 총제적인 노력이 필요하다. 만족도를 측정하고 개선하기 위한 체계적이고 총제적인 측정 항목의 개발이 필요하다. 또한 학생들의 만족도 조사 참여율을 높이기 위하여 오프라인만이 아니라 온라인이나 모바일 등 다양한 조사 수단을 조려할 필요가 있다. 만족도 조사 결과에 대한 책임있는 집행을 위하여 보다 상위부서에서 만족도 조사를 실시하고 발견된 문제를 해결하기 위한 다각도의 노력을 수행해야만 한다.
- 우리 대학의 재학생 만족도가 낮은 가장 큰 이유는 시설의 문제로 파악된다. 실제로 학교시설 만족도는 2013년 2.60점, 2014년 2.65점, 그리고 2015년 2.80점으로 나타나 그리 높지 못한 점수를 보이는 것으로 나타났다. 현재 우리 대학은 이러한 문제의 해결을 위해 과학관을 신축하고 있다. 또한 우리 대학은 낮은 만족도의 원인으로 확인되었던 대학의 이름 문제를 해결하기 위하여 지난 2015년 9월 “그리스도대학교”에서 “KC대학교”로 개명을 하였다. 따라서 향 후 재학생 만족도의 상승이 기대된다.

### 4.1.2 학생선발 (배점 22.5점)

1) 평가내용 및 방법

① 신입생 충원율

- 재학생 충원율(%)=(재학생수/편제정원)×100

② 신입생 경쟁률

- 신입학 경쟁률=정원 내 지원자 수/정원 내 모집정원

2) 현황

<표 3-4-5> 신입생 충원율, 경쟁률

| 기준년도 | 학과(모집단위) | 구분 | 입학정원 | 모집인원 | | | 지원자 | | | 입학자 | | | | | 정원내 신입생 충원율 | 경쟁률 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 계 | 정원내 | 정원외 | 계 | 정원내 | 정원외 | 계 | 정원내 | | 정원외 | | | |
| | | | | | | | | | | | 남 | 여 | 남 | 여 | | |
| 2013 | 경영학부 | 주간 | 90 | 94 | 88 | 6 | 506 | 494 | 12 | 93 | 53 | 36 | 3 | 1 | 101.1 | 5.6 |
| | 사회복지학부 | 주간 | 55 | 60 | 55 | 5 | 367 | 334 | 33 | 59 | 16 | 39 | 1 | 3 | 100.0 | 6.1 |
| | 신학부 | 주간 | 40 | 45 | 41 | 4 | 105 | 94 | 11 | 43 | 19 | 22 | 1 | 1 | 100.0 | 2.3 |
| | 아동복지상담심리학부 | 주간 | 55 | 64 | 56 | 8 | 504 | 467 | 37 | 61 | 10 | 46 | 1 | 4 | 100.0 | 8.3 |
| | 외국어학부 | 주간 | 55 | 59 | 54 | 5 | 297 | 287 | 10 | 55 | 20 | 33 | 1 | 1 | 98.1 | 5.3 |
| | 음악학부 | 주간 | 35 | 35 | 35 | 0 | 199 | 199 | 0 | 35 | 10 | 25 | 0 | 0 | 100.0 | 5.7 |
| 소계 | | | 330 | 357 | 329 | 28 | 1978 | 1875 | 103 | 346 | 128 | 201 | 7 | 10 | 100.0 | 5.7 |
| 2014 | 경영학부 | 주간 | 60 | 65 | 60 | 5 | 398 | 379 | 19 | 65 | 41 | 20 | 2 | 2 | 101.7 | 6.3 |
| | | 야간 | 30 | 30 | 30 | 0 | 96 | 96 | 0 | 30 | 16 | 14 | 0 | 0 | 100.0 | 3.2 |
| | 사회복지학부 | 주간 | 50 | 56 | 50 | 6 | 291 | 268 | 23 | 55 | 20 | 30 | 2 | 3 | 100.0 | 5.4 |
| | 신학부 | 주간 | 25 | 29 | 25 | 4 | 83 | 78 | 5 | 21 | 10 | 10 | 0 | 1 | 80.0 | 3.1 |
| | | 야간 | 30 | 30 | 30 | 0 | 39 | 39 | 0 | 18 | 7 | 11 | 0 | 0 | 60.0 | 1.3 |
| | 아동복지상담심리학부 | 주간 | 50 | 59 | 50 | 9 | 413 | 366 | 47 | 57 | 14 | 36 | 3 | 4 | 100.0 | 7.3 |
| | 외국어학부 | 주간 | 50 | 52 | 50 | 2 | 290 | 286 | 4 | 52 | 17 | 33 | 0 | 2 | 100.0 | 5.7 |
| | 음악학부 | 주간 | 35 | 39 | 35 | 4 | 236 | 229 | 7 | 35 | 8 | 24 | 2 | 1 | 91.4 | 6.5 |
| | 미용예술경영학과 | 야간 | 0 | 40 | 0 | 40 | 13 | 0 | 13 | 13 | 0 | 0 | 1 | 12 | 0.0 | 0.0 |
| | 웨딩파티산업경영학과 | 야간 | 0 | 40 | 0 | 40 | 6 | 0 | 6 | 6 | 0 | 0 | 1 | 5 | 0.0 | 0.0 |
| | 복지상담학과 | 야간 | 0 | 40 | 0 | 40 | 7 | 0 | 7 | 7 | 0 | 0 | 1 | 6 | 0.0 | 0.0 |
| 소계 | | | 330 | 480 | 330 | 150 | 1872 | 1741 | 131 | 359 | 133 | 178 | 12 | 36 | 94.2 | 5.3 |
| 2015 | 경영학부 | 주간 | 60 | 64 | 59 | 5 | 317 | 299 | 18 | 62 | 41 | 17 | 1 | 3 | 98.3 | 5.1 |
| | | 야간 | 30 | 30 | 30 | 0 | 119 | 119 | 0 | 29 | 23 | 6 | 0 | 0 | 96.7 | 4.0 |
| | 사회복지학부 | 주간 | 50 | 54 | 50 | 4 | 306 | 282 | 24 | 53 | 25 | 25 | 1 | 2 | 100.0 | 5.6 |
| | 신학부 | 주간 | 25 | 29 | 25 | 4 | 81 | 77 | 4 | 24 | 16 | 6 | 2 | 0 | 88.0 | 3.1 |
| | 아동복지상담심리학부 | 주간 | 50 | 56 | 50 | 6 | 371 | 336 | 35 | 54 | 9 | 40 | 2 | 3 | 98.0 | 6.7 |
| | | 야간 | 30 | 30 | 30 | 0 | 99 | 99 | 0 | 30 | 6 | 24 | 0 | 0 | 100.0 | 3.3 |
| | 외국어학부 | 주간 | 50 | 52 | 50 | 2 | 363 | 358 | 5 | 51 | 17 | 33 | 0 | 1 | 100.0 | 7.2 |
| | 음악학부 | 주간 | 35 | 39 | 35 | 4 | 244 | 233 | 11 | 37 | 12 | 23 | 2 | 0 | 100.0 | 6.7 |
| | 복지상담학과 | 야간 | 0 | 20 | 0 | 20 | 13 | 0 | 13 | 13 | 0 | 0 | 4 | 9 | 0.0 | 0.0 |
| | 아동학과 | 야간 | 0 | 40 | 0 | 40 | 8 | 0 | 8 | 8 | 0 | 0 | 0 | 8 | 0.0 | 0.0 |
| | 웨딩파티산업경영학과 | 야간 | 0 | 20 | 0 | 20 | 7 | 0 | 7 | 7 | 0 | 0 | 0 | 7 | 0.0 | 0.0 |
| 소계 | | | 330 | 434 | 329 | 105 | 1928 | 1803 | 125 | 368 | 149 | 174 | 12 | 33 | 98.2 | 5.5 |

3) 평가결과

<표 3-4-6> 학생선발 평가결과

| 평가항목 | 평가지표 | 연도 | 본교 실적값 | 비교대학 실적값 | | | | | | | 지표 점수 | 평가 등급 | 평가 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 평균 | 최소 | 하위 15% | 하위 25% | 상위 25% | 상위 15% | 최대 | | | 점수 | 배점 |
| 4.1.2 학생선발 | 1. 신입생 충원율(%) | 13 | 100.0% | 92.5% | 38.9% | 71.3% | 97.8% | 100.0% | 100.0% | 101.3% | 100.0 | A | 11.3 | 11.25 |
| | | 14 | 94.2% | 92.0% | 43.3% | 73.3% | 93.5% | 100.0% | 100.0% | 101.0% | 91.3 | A | 10.3 | |
| | | 15 | 98.2% | 93.5% | 35.6% | 88.0% | 96.0% | 100.0% | 100.0% | 101.3% | 94.0 | A | 10.6 | |
| | 2. 신입생 경쟁률 | 13 | 5.7 | 5.3 | 0.6 | 1.2 | 2.3 | 7.0 | 9.0 | 18.6 | 91.0 | A | 10.2 | 11.25 |
| | | 14 | 5.3 | 5.7 | 0.6 | 1.4 | 2.2 | 7.0 | 11.9 | 19.1 | 87.9 | B | 9.9 | |
| | | 15 | 5.5 | 7.0 | 0.5 | 1.5 | 2.8 | 8.4 | 10.3 | 11.1 | 83.2 | B | 9.4 | |

<지표점수> ▪ 순방향지표: 실적값이 하위15% 이하 60점, 상위25% 이상 100점,

하위15%초과~상위25%미만 60점 + $\frac{(\text{실적값}-\text{하위}15\%)}{(\text{상위}25\%-\text{하위}15\%)} \times 40$점

▪ 역방향지표: 실적값이 상위15% 이상 60점, 하위25% 이하 100점,

하위25%초과~상위15%미만 100점 − $\frac{(\text{실적값}-\text{하위}25\%)}{(\text{상위}15\%-\text{하위}25\%)} \times 40$점

<평가등급> 지표점수 60점 이상~70점 미만 D, 70점 이상~80점 미만 C, 80점 이상~90점 미만 B, 90점 이상 A

<평가점수> 배점 × 지표점수

4) 평가분석

① 분석 결과

- 신입생 충원율은 2013년은 100%(평균 92.5%)로 지표점수는 100점(A등급)이고, 2014년은 94.2%(평균 92.0%)로 지표점수는 91.3점(A등급), 2015년은 98.2%(평균 93.5%)로 지표점수는 94.0점(A등급)으로 나타났다.
- 신입생 경쟁률은 2013년은 5.7:1(평균 5.3:1)로 지표점수는 91.0점(A등급)이고, 2014년은 5.3:1(평균 5.7:1)로 지표점수는 87.9점(B등급), 2015년은 5.5:1(평균7.0:1)로 지표점수는 83.2점(B등급)으로 나타났다.

② 종합분석

- 신입생충원율은 2013년 ~ 2015년 모두 A등급으로 비교대학에 비해 비교적 양호한 편이다. 이는 위치상의 이점으로 인해 나타난 것으로 추정된다.
- 신입생경쟁율은 2013년 A등급, 2014년 2015년 B등급을 보이고 있다. 그러나 실제 경쟁률 수치는 2013년을 제외하고 2014년과 2015년 모두 평균에 하회한다.

5) 개선과제

① 신입생 충원율

- 신입생충원율은 비교대학에 비해 양호한 편이지만 100% 이상 충원율을 유지해야 할 필요가 있다. 이를 위해 입학식 날짜를 변경하거나, 더 많은 입학 혜택을 부여하여 최종등록 마감 이후에 타대학으로의 이탈을 방지할 수 있는 프로그램을 연구 개발할 필요가 있다.

② 신입생 경쟁률

- 경쟁률의 핵심은 인기있는 학과와 대학에 대한 브랜드 강화 노력이다. 우리 대학은 2016년부터 상대적으로 인기있는 전공인 간호학부와 식품과학부를 신설하였다. 또한 대학의 이름을 보다 대중적인 이름인 “KC대학교”로 개명하였으므로, 향후 신입생 경쟁률의 상승이 예상된다.

③ 종합개선과제

- 대학 경쟁력의 주요 원천 중 하나는 대학 브랜드 자산이다. 이를 높이기 위하여 우리 대학은 개명 및 건축, 그리고 인기있는 전공을 신설하였다. 이에 더하여 실질적인 내부역량을 강화하고, 다양한 채널을 통한 적극적인 홍보와 대학의 단기 및 중장기 발전계획에 포함된 구체적인 내용 등에 관한 학교 정보를 제공하고, 대학의 이미지 제고 등을 통해 대학인지도를 높여야 할 것이다. 또한 인지도를 적극적 호감으로 연결하기 위해 대학 경쟁력 제고에 더욱 노력해야 할 것이다.

### 4.1.3 재학생 관리 (배점 22.5점)

1) 평가내용 및 방법

① 학생 재학률

- 재학률(%)={(재학생 정원 내+정원 외)/(재적생 정원 내+정원 외)}×100

② 중도탈락학생 비율

- 중도탈락률(%)=(사유별 중도탈락학생수/재적학생수)×100

  * 사유별 중도탈락=미등록+미복학+자퇴+학사경고+학생활동+유급제적+재학연한초과+기타

2) 현황

① 재학현황

<표 3-4-7> 학부학생 재학 현황

| 기준년도 | 학과 | 구분 | 재학생 | | | 휴학생 | | | 재적학생 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 계 | 정원내 | 정원외 | 계 | 정원내 | 정원외 | 계 | 정원내 | 정원외 |
| 2013 | 경영학부 | 주간 | 299 | 279 | 20 | 138 | 122 | 16 | 437 | 401 | 36 |
| | | 야간 | 54 | 51 | 3 | 26 | 26 | 0 | 80 | 77 | 3 |
| | 사회복지학부 | 주간 | 336 | 294 | 42 | 74 | 61 | 13 | 410 | 355 | 55 |
| | | 야간 | 86 | 80 | 6 | 29 | 28 | 1 | 115 | 108 | 7 |
| | 신학부 | 주간 | 142 | 138 | 4 | 51 | 50 | 1 | 193 | 188 | 5 |
| | | 야간 | 55 | 55 | 0 | 35 | 35 | 0 | 90 | 90 | 0 |
| | 아동복지상담심리학부 | 주간 | 122 | 108 | 14 | 20 | 18 | 2 | 142 | 126 | 16 |
| | 외국어학부 | 주간 | 144 | 137 | 7 | 41 | 40 | 1 | 185 | 177 | 8 |
| | 미용예술경영학과 | 야간 | 4 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 4 |
| | 음악학부 | 주간 | 150 | 150 | 0 | 37 | 36 | 1 | 187 | 186 | 1 |
| | 복지상담학과 | 야간 | 9 | 0 | 9 | 0 | 0 | 0 | 9 | 0 | 9 |
| | 복지행정학과 | 야간 | 9 | 0 | 9 | 0 | 0 | 0 | 9 | 0 | 9 |
| | 웨딩플레너경영학과 | 야간 | 17 | 0 | 17 | 0 | 0 | 0 | 17 | 0 | 17 |
| 합 계 | | | 1427 | 1292 | 135 | 451 | 416 | 35 | 1878 | 1708 | 170 |
| 2014 | 경영학부 | 주간 | 285 | 266 | 19 | 162 | 149 | 13 | 447 | 415 | 32 |
| | | 야간 | 63 | 61 | 2 | 21 | 20 | 1 | 84 | 81 | 3 |
| | 사회복지학부 | 주간 | 287 | 256 | 31 | 76 | 65 | 11 | 363 | 321 | 42 |
| | | 야간 | 45 | 42 | 3 | 25 | 23 | 2 | 70 | 65 | 5 |
| | 신학부 | 주간 | 120 | 116 | 4 | 54 | 52 | 2 | 174 | 168 | 6 |
| | | 야간 | 51 | 51 | 0 | 20 | 20 | 0 | 71 | 71 | 0 |
| | 아동복지상담심리학부 | 주간 | 174 | 157 | 17 | 35 | 29 | 6 | 209 | 186 | 23 |
| | 외국어학부 | 주간 | 156 | 150 | 6 | 61 | 61 | 0 | 217 | 211 | 6 |
| | 음악학부 | 주간 | 147 | 144 | 3 | 33 | 33 | 0 | 180 | 177 | 3 |
| | 미용예술경영학과 | 야간 | 19 | 0 | 19 | 0 | 0 | 0 | 19 | 0 | 19 |
| | 복지상담학과 | 야간 | 17 | 0 | 17 | 0 | 0 | 0 | 17 | 0 | 17 |
| | 웨딩파티산업경영학과 | 야간 | 9 | 0 | 9 | 0 | 0 | 0 | 9 | 0 | 9 |
| | 웨딩플레너경영학과 | 야간 | 12 | 0 | 12 | 0 | 0 | 0 | 12 | 0 | 12 |
| 합 계 | | | 1385 | 1243 | 142 | 487 | 452 | 35 | 1872 | 1695 | 177 |
| 2015 | 경영학부 | 주간 | 298 | 279 | 19 | 146 | 133 | 13 | 444 | 412 | 32 |
| | | 야간 | 74 | 73 | 1 | 16 | 16 | 0 | 90 | 89 | 1 |
| | 사회복지학부 | 주간 | 262 | 242 | 20 | 87 | 69 | 18 | 349 | 311 | 38 |
| | | 야간 | 23 | 23 | 0 | 16 | 16 | 0 | 39 | 39 | 0 |
| | 신학부 | 주간 | 119 | 115 | 4 | 53 | 50 | 3 | 172 | 165 | 7 |
| | | 야간 | 31 | 31 | 0 | 19 | 19 | 0 | 50 | 50 | 0 |
| | 아동복지상담심리학부 | 주간 | 205 | 187 | 18 | 37 | 34 | 3 | 242 | 221 | 21 |
| | | 야간 | 30 | 30 | 0 | 0 | 0 | 0 | 30 | 30 | 0 |
| | 외국어학부 | 주간 | 173 | 168 | 5 | 68 | 68 | 0 | 241 | 236 | 5 |
| | 음악학부 | 주간 | 138 | 133 | 5 | 36 | 36 | 0 | 174 | 169 | 5 |
| | 미용예술경영학과 | 야간 | 12 | 0 | 12 | 0 | 0 | 0 | 12 | 0 | 12 |
| | 웨딩파티산업경영학과 | 야간 | 25 | 0 | 25 | 0 | 0 | 0 | 25 | 0 | 25 |
| | 웨딩플레너경영학과 | 야간 | 6 | 0 | 6 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0 | 6 |
| | 복지상담학과 | 야간 | 37 | 0 | 37 | 0 | 0 | 0 | 37 | 0 | 37 |
| | 아동학과 | 야간 | 22 | 0 | 22 | 0 | 0 | 0 | 22 | 0 | 22 |
| 합 계 | | | 1455 | 1281 | 174 | 478 | 441 | 37 | 1933 | 1722 | 211 |

<표 3-4-8> 대학원학생 재학 현황

| 기준년도 | 대학원명 | 학과 | 구분 | 과정 | 재학생 | | | 휴학생 | | | 재적 학생 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 계 | 정원내 | 정원외 | 계 | 정원내 | 정원외 | 계 | 정원내 | 정원외 |
| 2013 | 일반대학원 | 신학과 | 주간 | 석사 | 31 | 19 | 12 | 9 | 8 | 1 | 40 | 27 | 13 |
| | | | | 박사 | 21 | 11 | 10 | 14 | 13 | 1 | 35 | 24 | 11 |
| | 합계 | | | | 52 | 30 | 22 | 23 | 21 | 2 | 75 | 51 | 24 |
| | 사회복지대학원 | 사회복지학과 | 야간 | 석사 | 42 | 41 | 1 | 8 | 8 | 0 | 50 | 49 | 1 |
| | 사회복지대학원 | 사회복지(계약학과) | 야간 | 석사 | 19 | 0 | 19 | 0 | 0 | 0 | 19 | 0 | 19 |
| | 신학대학원 | 신학과 | 야간 | 석사 | 56 | 52 | 4 | 17 | 16 | 1 | 68 | 5 | 0 |
| | 교육대학원 | 상담심리전공 | 야간 | 석사 | 37 | 37 | 0 | 1 | 1 | 0 | 38 | 38 | 0 |
| 2014 | 일반대학원 | 신학과 | 주간 | 석사 | 32 | 20 | 12 | 6 | 5 | 1 | 38 | 25 | 13 |
| | | | | 박사 | 21 | 10 | 11 | 15 | 12 | 3 | 36 | 22 | 14 |
| | 합계 | | | | 53 | 30 | 23 | 21 | 17 | 4 | 74 | 47 | 27 |
| | 사회복지대학원 | 사회복지학과 | 야간 | 석사 | 37 | 37 | 0 | 9 | 9 | 0 | 46 | 46 | 0 |
| | 신학대학원 | 신학과 | 야간 | 석사 | 65 | 61 | 4 | 14 | 14 | 0 | 79 | 75 | 4 |
| | 교육대학원 | 상담심리전공 | 야간 | 석사 | 43 | 43 | 0 | 4 | 4 | 0 | 47 | 47 | 0 |
| 2015 | 일반대학원 | 신학과 | 주간 | 석사 | 19 | 13 | 6 | 11 | 9 | 2 | 30 | 22 | 8 |
| | | | | 박사 | 25 | 15 | 10 | 11 | 8 | 3 | 36 | 23 | 13 |
| | 합계 | | | | 44 | 28 | 16 | 22 | 17 | 5 | 66 | 45 | 21 |
| | 사회복지대학원 | 사회복지학과 | 야간 | 석사 | 30 | 30 | 0 | 7 | 7 | 0 | 37 | 37 | 0 |
| | 신학대학원 | 신학과 | 야간 | 석사 | 52 | 51 | 1 | 18 | 17 | 1 | 70 | 68 | 2 |
| | 교육대학원 | 상담심리전공 | 야간 | 석사 | 41 | 39 | 2 | 6 | 6 | 0 | 47 | 45 | 2 |

② 중도탈락학생 비율

<표 3-4-9> 학부 중도탈락학생 비율

| 기준년도 | 학과 | 구분 | 재적학생 | 사유별 중도탈락 학생 | | | | | | | | | 중도탈락학생비율(%) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 계 | 미등록 | 미복학 | 자퇴 | 학사경고 | 학생활동 | 유급제적 | 수업연한초과 | 기타 | |
| 2012 | 경영학부 | 주간 | 415 | 35 | 0 | 8 | 25 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8.4 |
| | | 야간 | 127 | 18 | 0 | 12 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 14.2 |
| | 사회복지학부 | 주간 | 440 | 15 | 1 | 8 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3.4 |
| | | 야간 | 169 | 7 | 0 | 4 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4.1 |
| | 신학부 | 주간 | 200 | 16 | 0 | 9 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 8.0 |
| | | 야간 | 145 | 18 | 0 | 14 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12.4 |
| | 아동복지상담심리학부 | 주간 | 73 | 4 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.5 |
| | 외국어학부 | 주간 | 140 | 10 | 0 | 0 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7.1 |
| | 음악학부 | 주간 | 197 | 28 | 0 | 11 | 16 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 14.2 |
| | 미용예술경영학과 | 야간 | 21 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4.8 |
| | 복지상담학과 | 야간 | 34 | 3 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8.8 |
| | 복지행정학과 | 야간 | 54 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1.9 |
| | 사회복지학과 | 야간 | 16 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | 웨딩플레너경영학과 | 야간 | 37 | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10.8 |
| 합 계 | | | 2068 | 160 | 8 | 66 | 78 | 6 | 0 | 0 | 1 | 1 | 7.7 |
| 2013 | 경영학부 | 주간 | 437 | 28 | 0 | 9 | 19 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6.4 |
| | | 야간 | 80 | 3 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3.8 |
| | 사회복지학부 | 주간 | 410 | 12 | 0 | 4 | 7 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2.9 |
| | | 야간 | 115 | 5 | 0 | 1 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4.3 |
| | 신학부 | 주간 | 193 | 14 | 0 | 8 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7.3 |
| | | 야간 | 90 | 12 | 0 | 8 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13.3 |
| | 아동복지상담심리학부 | 주간 | 142 | 12 | 0 | 0 | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8.5 |
| | 외국어학부 | 주간 | 185 | 21 | 0 | 3 | 15 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 11.4 |
| | 음악학부 | 주간 | 187 | 22 | 0 | 10 | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11.8 |
| | 미용예술경영학과 | 야간 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | 복지상담학과 | 야간 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | 복지행정학과 | 야간 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| | 웨딩플레너경영학과 | 야간 | 17 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11.8 |
| 합 계 | | | 1878 | 131 | 2 | 44 | 81 | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 7.0 |
| 2014 | 경영학부 | 주간 | 447 | 32 | 1 | 13 | 18 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7.2 |
| | | 야간 | 84 | 14 | 0 | 11 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 16.7 |
| | 사회복지학부 | 주간 | 363 | 20 | 0 | 12 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 5.5 |
| | | 야간 | 70 | 8 | 0 | 7 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11.4 |
| | 신학부 | 주간 | 174 | 18 | 0 | 11 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 21.6 |
| | | 야간 | 71 | 4 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 21.6 |
| | 아동복지상담심리학부 | 주간 | 209 | 5 | 0 | 1 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 21.6 |
| | 외국어학부 | 주간 | 217 | 12 | 0 | 2 | 9 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 21.6 |
| | 음악학부 | 주간 | 180 | 10 | 0 | 6 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 21.6 |
| | 미용예술경영학과 | 야간 | 19 | 4 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 21.1 |
| | 복지상담학과 | 야간 | 17 | 3 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 17.6 |
| | 웨딩파티산업경영학과 | 야간 | 9 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 22.2 |
| | 웨딩플레너경영학과 | 야간 | 12 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 16.7 |
| 합 계 | | | 1872 | 134 | 6 | 67 | 58 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 7.2 |

<표 3-4-10> 대학원 중도탈락학생 비율

| 연도 | 대학원명 | 학과 | 구분 | 재적 학생 수 | 사유별 중도탈락 학생 | | | | | | | | | 중도 탈락 학생 비율 (%) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 소계 | 미등록 | 미복학 | 자퇴 | 학사 경고 | 학생 활동 | 유급 제적 | 수업 연한 초과 | 기타 | |
| 2012 | 일반대학원 | 신학과 | 주간 | 82 | 3 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3.7 |
| | 교육대학원 | 상담심리전공 | 야간 | 34 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 사회복지대학원 | 사회복지학과 | 야간 | 50 | 3 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| | | 사회복지학과 (계약학과) | 야간 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 신학대학원 | 신학과 | 야간 | 83 | 10 | 0 | 7 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 |
| 2013 | 일반대학원 | 신학과 | 주간 | 75 | 5 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6.7 |
| | 교육대학원 | 상담심리전공 | 야간 | 38 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 사회복지대학원 | 사회복지학과 | 야간 | 50 | 5 | 0 | 2 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 |
| | | 사회복지학과 (계약학과) | 야간 | 19 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.3 |
| | 신학대학원 | 신학과 | 야간 | 73 | 15 | 0 | 13 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 20.5 |
| 2014 | 일반대학원 | 신학과 | 주간 | 74 | 9 | 0 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12.2 |
| | 교육대학원 | 상담심리전공 | 야간 | 47 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 사회복지대학원 | 사회복지학과 | 야간 | 46 | 8 | 0 | 5 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 17.4 |
| | | 사회복지학과 (계약학과) | 야간 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 신학대학원 | 신학과 | 야간 | 79 | 7 | 0 | 3 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8.9 |

3) 평가결과

<표 3-4-11> 재학생관리 평가결과

① 학부

| 평가항목 | 평가지표 | 연도 | 본교 실적 값 | 비교대학 실적값 | | | | | | | 지표 점수 | 평가 등급 | 평가 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 평균 | 최소 | 하위 15% | 하위 25% | 상위 25% | 상위 15% | 최대 | | | 점수 | 배점 |
| 4.1.3 재학생 관리 | 1. 학생 재학률(%) | 13 | 76.0% | 76.4% | 61.2% | 70.2% | 70.9% | 80.5% | 83.3% | 99.6% | 82.5 | B | 9.3 | 11.25 |
| | | 14 | 74.0% | 76.3% | 57.9% | 69.4% | 70.7% | 82.0% | 83.2% | 99.2% | 74.7 | C | 8.4 | |
| | | 15 | 75.3% | 76.7% | 56.8% | 68.1% | 70.7% | 81.8% | 83.1% | 97.8% | 81.0 | B | 9.1 | |
| | 2. 중도학생 탈락 비율* | 13 | 7.7% | 5.1% | 0.8% | 2.6% | 2.9% | 6.9% | 8.0% | 12.3% | 62.4 | D | 7.0 | 11.25 |
| | | 14 | 7.0% | 5.5% | 1.4% | 3.1% | 3.5% | 7.0% | 7.5% | 13.6% | 65.0 | D | 7.3 | |
| | | 15 | 7.2% | 5.5% | 2.0% | 2.9% | 3.2% | 7.3% | 7.8% | 14.8% | 65.2 | D | 7.3 | |

② 교육대학원

| 평가항목 | 평가지표 | 연도 | 본교 실적값 | 비교대학 실적값 | | | | | | | 지표 점수 | 평가 등급 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 평균 | 최소 | 하위 15% | 하위 25% | 상위 25% | 상위 15% | 최대 | | |
| 4.1.3 재학생관리 | 1. 학생 재학률(%) | 13 | 97.4% | 76.4% | 58.5% | 76.2% | 84.4% | 97.4% | 100.0% | 100.0% | 100.0 | A |
| | | 14 | 91.5% | 88.4% | 62.5% | 76.2% | 83.7% | 95.8% | 96.2% | 100.0% | 91.3 | A |
| | | 15 | 87.2% | 88.9% | 66.7% | 81.0% | 83.1% | 99.2% | 100.0% | 100.0% | 73.7 | C |
| | 2. 중도학생 탈락 비율* | 13 | 0.0% | 4.3% | 0.0% | 0.0% | 1.8% | 5.7% | 5.9% | 21.4% | 117.6 | A |
| | | 14 | 0.0% | 4.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 7.1% | 8.3% | 33.3% | 100.0 | A |
| | | 15 | 0.0% | 8.0% | 0.0% | 0.0% | 1.9% | 6.4% | 9.4% | 100.0% | 110.1 | A |

③ 사회복지대학원

| 평가항목 | 평가지표 | 연도 | 본교 실적값 | 비교대학 실적값 | | | | | | | 지표 점수 | 평가 등급 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 평균 | 최소 | 하위 15% | 하위 25% | 상위 25% | 상위 15% | 최대 | | |
| 4.1.3 재학생관리 | 1. 학생 재학률(%) | 13 | 84.0% | 86.0% | 57.1% | 69.9% | 80.0% | 95.0% | 98.0% | 100.0% | 82.5 | B |
| | | 14 | 80.4% | 87.4% | 50.0% | 75.0% | 81.2% | 96.2% | 100.0% | 100.0% | 70.2 | C |
| | | 15 | 81.1% | 76.7% | 42.6% | 77.4% | 81.5% | 96.8% | 100.0% | 100.0% | 67.7 | D |
| | 2. 중도학생 탈락 비율* | 13 | 6.0% | 8.8% | 0.0% | 2.1% | 3.4% | 7.1% | 11.8% | 100.0% | 87.6 | B |
| | | 14 | 10.0% | 5.7% | 0.0% | 0.0% | 1.9% | 6.9% | 10.0% | 33.3% | 60.0 | D |
| | | 15 | 17.4% | 5.8% | 0.0% | 0.0% | 0.6% | 7.0% | 11.2% | 31.3% | 36.6 | D |

④ 신학대학원

| 평가항목 | 평가지표 | 연도 | 본교 실적값 | 비교대학 실적값 | | | | | | | 지표 점수 | 평가 등급 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 평균 | 최소 | 하위 15% | 하위 25% | 상위 25% | 상위 15% | 최대 | | |
| 4.1.3 재학생관리 | 1. 학생 재학률(%) | 13 | 76.7% | 85.5% | 70.3% | 76.7% | 82.1% | 90.0% | 91.9% | 96.5% | 60.0 | D |
| | | 14 | 82.3% | 86.9% | 73.2% | 82.3% | 83.8% | 90.0% | 92.4% | 96.5% | 60.0 | D |
| | | 15 | 74.3% | 85.2% | 64.3% | 74.3% | 83.1% | 89.9% | 91.1% | 95.6% | 60.0 | D |
| | 2. 중도학생 탈락 비율* | 13 | 12.0% | 6.7% | 0.0% | 1.9% | 2.3% | 12.0% | 14.3% | 16.4% | 67.7 | D |
| | | 14 | 20.5% | 7.5% | 0.5% | 1.8% | 2.8% | 10.0% | 13.6% | 20.5% | 34.4 | D |
| | | 15 | 8.9% | 5.5% | 0.0% | 0.0% | 1.2% | 8.9% | 9.9% | 16.8% | 64.6 | D |

⑤ 일반대학원

| 평가항목 | 평가지표 | 연도 | 본교 실적값 | 비교대학 실적값 | | | | | | | 지표 점수 | 평가 등급 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 평균 | 최소 | 하위 15% | 하위 25% | 상위 25% | 상위 15% | 최대 | | |
| 4.1.3 재학생관리 | 1. 학생 재학률(%) | 13 | 69.3% | 78.5% | 37.8% | 69.7% | 74.6% | 85.7% | 88.7% | 93.0% | 59.1 | D |
| | | 14 | 71.6% | 81.6% | 60.3% | 71.6% | 75.0% | 87.5% | 90.9% | 100.0% | 60.0 | D |
| | | 15 | 66.7% | 80.5% | 58.3% | 66.7% | 73.2% | 88.6% | 90.9% | 100.0% | 60.0 | D |
| | 2. 중도학생 탈락 비율* | 13 | 3.7% | 6.9% | 0.0% | 0.0% | 2.4% | 10.4% | 12.9% | 27.7% | 95.0 | A |
| | | 14 | 6.7% | 12.2% | 0.0% | 2.2% | 2.8% | 14.2% | 15.8% | 45.0% | 88.0 | B |
| | | 15 | 12.2% | 12.0% | 0.0% | 2.0% | 3.6% | 12.5% | 19.5% | 76.2% | 78.4 | C |

<지표점수> ▪ 순방향지표: 실적값이 하위15% 이하 60점, 상위25% 이상 100점,

하위15%초과~상위25%미만 60점 + $\frac{(\text{실적값} - \text{하위}15\%)}{(\text{상위}25\% - \text{하위}15\%)} \times 40$점

▪ 역방향지표: 실적값이 상위15% 이상 60점, 하위25% 이하 100점,

하위25%초과~상위15%미만 100점 − $\frac{(\text{실적값} - \text{하위}25\%)}{(\text{상위}15\% - \text{하위}25\%)} \times 40$점

<평가등급> 지표점수 60점 이상~70점 미만 D, 70점 이상~80점 미만 C, 80점 이상~90점 미만 B, 90점 이상 A

<평가점수> 배점 × 지표점수

4) 평가분석

① 분석 결과-학부

▪ 학생 재학률은 2013년은 76.0%(평균 76.4%)로 지표점수는 82.5점(B등급), 2014년은 74.0%(평균 76.3%)로 지표점수는 74.7점(C등급)이며, 2015년은 75.3%(평균 76.7%)로 지표점수는 81.0점(B등급)으로 나타났다. 한편 장기 미복학자에 대한 정리 등을 통하여 지수를 상승시키는 노력이 필요하다.

▪ 중도탈락학생비율(역방향지표)은 2013년은 7.7%(평균 5.1%)로 지표점수는 62.4점(D등급), 2014년은 7.0%(평균 5.5%)로 지표점수는 65.0점(D등급)이고, 2015년은 7.2%(평균 5.0%)로 지표점수는 65.2점(D등급)으로 나타났다.

② 분석 결과-대학원

▪ 학생 재학률은 다음과 같다. 교육대학원의 경우 2013년은 97.4%(평균 76.4%)로 지표점수는 100점(A등급), 2014년은 91.5%(평균 88.4%)로 지표점수는 91.3점(A등급)이며, 2015년은 87.2%(평균 88.9%)로 지표점수는 73.7점(C등급)으로 나타났다. 사회복지대학원의 경우 2013년은 84.0%(평균 86.0%)로 지표점수는 82.5점(B등급), 2014년은 80.4%(평균 87.4%)로 지표점수는 70.2점(C등급)이며, 2015년은 81.1%(평균 76.7%)로 지표점수는 67.7점(D등급)으로 나

타났다. 신학대학원의 경우 2013년은 76.7%(평균 85.5%)로 지표점수는 60.0점(D등급), 2014년은 82.3%(평균 86.9%)로 지표점수는 60.0점(D등급)이며, 2015년은 74.3%(평균 85.2%)로 지표점수는 60.0점(D등급)으로 나타났다. 일반대학원의 경우 2013년은 69.3%(평균 78.5%)로 지표점수는 59.1점(D등급), 2014년은 71.6%(평균 81.6%)로 지표점수는 60.0점(D등급)이며, 2015년은 66.7%(평균 80.5%)로 지표점수는 60.0점(D등급)으로 나타났다.

- 중도탈락학생비율(역방향지표)은 다음과 같다. 교육대학원의 경우 2013년은 0.0%(평균 4.3%)로 지표점수는 117.6점(A등급), 2014년은 0.0%(평균 4.8%)로 지표점수는 100.0점(A등급)이며, 2015년은 0.0%(평균 8.0%)로 지표점수는 110.1점(A등급)으로 나타났다. 사회복지대학원의 경우 2013년은 6.0%(평균 8.8%)로 지표점수는 87.6점(B등급), 2014년은 10.0%(평균 5.7%)로 지표점수는 60.0점(D등급)이며, 2015년은 17.4%(평균 5.8%)로 지표점수는 36.6점(D등급)으로 나타났다. 신학대학원의 경우 2013년은 12.0%(평균 6.7%)로 지표점수는 67.7점(D등급), 2014년은 20.5%(평균 7.5%)로 지표점수는 34.4점(D등급)이며, 2015년은 8.9%(평균 5.5%)로 지표점수는 64.6점(D등급)으로 나타났다. 일반대학원의 경우 2013년은 3.7%(평균 6.9%)로 지표점수는 95.0점(A등급), 2014년은 6.7%(평균 12.2%)로 지표점수는 88.0점(B등급)이며, 2015년은 12.2%(평균 12.0%)로 지표점수는 78.4점(C등급)으로 나타났다.

③ 종합분석-학부

- 학생 재학률은 비교대학의 평균치와 거의 비슷한 수치를 보이고 있다.
- 중도탈락학생비율은 2013년 ~ 2015년 모두 D 등급을 보이고 있으며, 비교 대학에 비해 열세를 보이고 있다. 지난 3년의 중고학생탈락비율의 변화 추세 역시 지속적인 7%대를 나타내고 있다.

④ 종합분석-대학원

- 학생 재학률은 교육대학원을 제외한 나머지 대학원에서 대부분 비교대학의 평균치에 하회한다. 상대적으로 좋은 평가등급을 보이는 대학원의 경우에도 하락 추세를 보이고 있는데, 교육대학원의 경우 평가등급이 2013년과 2014년도 A등급에서 2015년도 C등급으로 하락하였고, 사회복지대학원은 2013년 B등급, 2014년 C등급, 2015년 D등급으로 꾸준히 하락하고 있다. 신학대학원과 일반대학원 모두 2013~2015년까지 D등급을 나타내고 있다.
- 중도탈락학생비율은 대학원 별로 차이를 보인다. 교육대학원의 경우 2013~2015년 모두 A등급을 보이고 있으나, 사회복지대학원의 경우 2013년 B등급에서 2014년과 2015년 D등급으로 하락하였다. 신학대학원의 경우 2013년 ~ 2015년 모두 D등급을 나타내고 있다. 일반대학원의 경우 2013년 A등급에서 2014년 C등급, 2015년 C등급으로 지속적으로 하락하는 추세를 보이고 있다.

5) 개선과제

① 학생 재학률

- 학부 : 학생 이탈을 줄일 수 있는 체계적 대책이 마련되어야 한다. 학생 이탈의 본질적인 이유를 확인하고 이를 개선하기 위한 다방면의 노력이 필요하다. 만족도 조사 및 조사 결과를 바탕으로 한 개선 방안 도출 및 이행이 필요하다.
- 대학원: 모든 대학원에서 학생 재학률이 낮거나 혹은 낮아지는 추세를 보이고 있다. 지속적으로 재학률이 낮은 대학원의 경우 그 이유를 명확히 확인해서 이를 개선할 필요가 있다. 또한 교육대학원의 경우 양호했던 학생 재학률이 2015년도에 낮아지는 수치를 보이고 있는데, 이러한 원인이 일시적인 것인지 아니면 다른 대학원과 마찬가지로 낮아지는 추세를 보이는 것인지 규명해야 한다. 즉, 학생 이탈의 근본적인 원인을 파악하고 이를 개선하기 위한 적극적인 노력이 필요하다.

② 중도탈락학생 비율

- 학부 : 중도탈락학생 비율이 지난 3년 거의 개선되지 않았다. 이는 중도 탈락의 원인을 모르거나, 혹은 원인을 안다 할지라고 이를 해결하기 위한 방안의 모색 및 실행이 이루어지지 않았기 때문으로 볼 수 있다. 중도 탈락자 상담 등을 통해 그 원인을 파악하고 그 이유를 해결하기 위한 노력이 필요하다.
- 대학원 : 대학원은 중도탈락학생 비율의 차이가 나타난다. 교육대학원의 경우 A등급으로 매우 양호하지만, 다른 대학원의 경우 그 등급이 매우 낮거나(신학대학원) 낮아지는 추세를 보이고 있다(사회복지대학원: 2013년 B등급, 2014년과 2015년 D등급; 일반대학원 2013년 A등급, 2014년 B등급. 2015년 C등급). 대학원 별 차이를 보이는 원인을 파악할 필요가 있다. 지속적으로 개선되지 않는 신학대학원의 경우 이를 해결하기 위한 방안을 찾기 위한 노력을 해야만 한다. 하락의 추세를 보이는 일반대학원과 사회복지대학원의 경우 하락 추세의 원인을 규명하고 이를 해결하기 위한 노력이 필요하다.

③ 종합개선과제

- 이탈 및 중도 탈락의 원인을 확인하는 것이 우선적으로 필요하다. 그리고 확인된 원인 별 해결 방안을 모색하고 이를 실행할 필요가 있다. 또한 학생들이 학교에 대한 자긍심과 애교심을 가질 수 있도록 학생들을 향한 다양한 서비스 제공이 필요하다. 학부의 경우 학생상담 및 지도에 체계성과 지속성을 강화하여 밀착형 상담 및 진로지도가 이루어져야 하고, 학생들의 대학생활 만족도 향상을 위해 학생중심 교육과정 및 학사운영, 시설확충 등이 지속적이고 효과적으로 이루어져야 할 것이다. 대학원의 경우 이탈 및 중도 탈락의 원인이 대학원의 성격이나 사회적인 환경에 따라 달라질 수 있다. 개별 대학원 별로 이탈/중도탈락의 원인을 규명할 필요가 있다.

### 4.1.4 교육성취도 (배점 45점)

1) 평가내용 및 방법

① 2013년, 2014년 졸업생 취업률

- 취업률(%)=[건강보험가입취업자/{졸업자-(진학자+입대자+취업불가능자+외국인유학생+제외인정자)}]×100

2) 현황

<표 3-4-12> 졸업생 취업현황

■ 2013년 취업률

| 학부 | 구분 | 졸업자 | 취업자 | 진학자 | 입대자 | 취업불가능자 | 외국인유학생 | 제외대상 | 기타 | 미상 | 취업률(%) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 경영 | 주간 | 52 | 26 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 22 | 0 | 54.2 |
| | 야간 | 31 | 19 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 | 0 | 61.3 |
| 사회복지 | 주간 | 82 | 29 | 0 | 0 | 0 | 1 | 7 | 45 | 0 | 39.2 |
| | 야간 | 51 | 21 | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 25 | 1 | 44.7 |
| 신학 | 주간 | 34 | 0 | 8 | 1 | 0 | 1 | 24 | 0 | 0 | 0.0 |
| | 야간 | 34 | 17 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 14 | 0 | 54.8 |
| 음악 | 주간 | 28 | 11 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 16 | 0 | 40.7 |
| 합계 | | 312 | 123 | 17 | 1 | 0 | 2 | 34 | 134 | 1 | 47.7(평균) |

■ 2014년 취업률

| 학부 | 구분 | 졸업자 | 취업자 | 진학자 | 입대자 | 취업불가능자 | 외국인유학생 | 제외대상 | 기타 | 미상 | 취업률(%) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 경영 | 주간 | 34 | 18 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 15 | 0 | 54.5 |
| | 야간 | 18 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 0 | 38.9 |
| 사회복지 | 주간 | 86 | 47 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 35 | 1 | 56.6 |
| | 야간 | 37 | 25 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 | 0 | 67.6 |
| 신학 | 야간 | 26 | 10 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 12 | 2 | 41.7 |
| | 주간 | 24 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 22 | 0 | 0 | 0.0 |
| 외국어 | 주간 | 7 | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | 50.0 |
| 음악 | 주간 | 31 | 5 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 23 | 0 | 17.9 |
| 합계 | | 263 | 115 | 6 | 0 | 0 | 3 | 25 | 111 | 3 | 50.2(평균) |

■ 2015년 취업률

| 학부 | 구분 | 졸업자 | 취업자 | 진학자 | 입대자 | 취업불가능자 | 외국인유학생 | 제외대상 | 기타 | 미상 | 취업률(%) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 경영 | 주간 | 49 | 22 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 27 | 0 | 44.9 |
| | 야간 | 13 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 0 | 46.2 |
| 사회복지 | 주간 | 88 | 48 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 38 | 0 | 55.8 |
| | 야간 | 26 | 14 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 11 | 0 | 56.0 |
| 신학부 | 야간 | 15 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 0 | 46.7 |
| | 주간 | 20 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 18 | 0 | 0 | 0.0 |
| 외국어 | 주간 | 19 | 11 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 4 | 0 | 73.3 |
| 음악 | 주간 | 40 | 6 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 32 | 0 | 15.8 |
| 합계 | | 270 | 114 | 5 | 2 | 0 | 4 | 18 | 127 | 0 | 47.3(평균) |

3) 평가결과

<표 3-4-13> 교육성취도 평가결과

| 평가항목 | 평가지표 | 연도 | 본교 실적값 | 비교대학 실적값 | | | | | | | 지표 점수 | 평가 등급 | 평가 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 평균 | 최소 | 하위 15% | 하위 25% | 상위 25% | 상위 15% | 최대 | | | 점수 | 배점 |
| 4.1.4 교육성취도 | 졸업생 취업률 (%) | 13 | 71.3% | 60.1% | 19.2% | 47.1% | 54.4% | 70.6% | 72.0% | 89.4% | 101.2 | A | 45.5 | 45 |
| | | 14 | 53.2% | 61.0% | 17.5% | 45.8% | 51.0% | 69.6% | 76.4% | 100.0% | 72.4 | C | 32.6 | |
| | | 15 | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | |

<지표점수> ▪ 순방향지표: 실적값이 하위15% 이하 60점, 상위25% 이상 100점,

하위15%초과~상위25%미만 60점 + $\frac{(\text{실적값} - \text{하위}15\%)}{(\text{상위}25\% - \text{하위}15\%)} \times 40$점

▪ 역방향지표: 실적값이 상위15% 이상 60점, 하위25% 이하 100점,

하위25%초과~상위15%미만 100점 − $\frac{(\text{실적값} - \text{하위}25\%)}{(\text{상위}15\% - \text{하위}25\%)} \times 40$점

<평가등급> 지표점수 60점 이상~70점 미만 D, 70점 이상~80점 미만 C, 80점 이상~90점 미만 B, 90점 이상 A

<평가점수> 배점 × 지표점수

4) 평가분석

① 분석 결과

▪ 졸업생 취업률은 2013년 71.3%(평균 60.1%)로 지표 점수는 101.2점(A등급)이고, 2014년은 53.2%(평균 61.0%)로 지표점수는 72.4점(C등급)이다(2015년 취업률 미집계).

② 종합분석

▪ 졸업생 취업률은 해마다 기복이 심한 편인데 이는 매 년도마다 취업에 대해 대학이 관심을 갖는 정도의 차이 때문으로 판단된다. 13년도 취업률의 경우 교육역량강화사업에 선정되어

취업지원관 채용 등 다양한 취업 관련 사업에 매진할 수 있었으며, 또한 단기취업에 많은 노력을 쏟음으로서 취업률을 높일 수 있었다. 그러나 14년도의 경우에는 교육역량강화사업이 종료되었기 때문에 취업에 전년도 정도의 재정을 투입할 수 없었으며, 따라서 낮은 취업률이 나온 것으로 판단된다.

5) 개선과제

- 취업률은 4학년에 노력한다고 높아지는 것이 아니다. 갓 입학한 신입생부터 졸업할 때 까지 체계적인 관리를 통해 진로방향 및 직업에 대한 명확한 비전 수립 및 이에 도달할 수 있는 역량을 배양할 수 있도록 지도해야만 한다. 이를 위하여 학생이 원하는 취업 역량을 강화할 수 있는 다양한 교과/비교과 프로그램의 개발이 필요하다. 또한 진로상담사 및 지도교수의 지속적인 취업상담 및 진로지도를 통해 취업 경쟁력을 갖춘 준비된 인재로 성장할 수 있도록 상담체계가 강화되어야 하며, 지속적인 취업기관 발굴을 통한 취업 지원도 강화할 필요가 있다. 학부 별 취업전담교수제를 도입하고, 졸업생 취업관련 데이터베이스를 구축하는 방법 등 취업률 향상을 위한 다양한 방법을 모색할 필요가 있다.

## 4.2 교수 (배점 75점)

### 4.2.1 교수 확보 및 구성 (배점 75점)

1) 평가내용 및 방법

① 전임교원 확보율

- 전임교원 확보율(%)=(전임교원/교원법정정원)×100

② 전임교수당 학생 수

- 전임교원 1인당 학생 수(재학생 기준)(명)= 재학생 수(학부+대학원)
/전임교원 수(학부+대학원)

2) 현황

<표 3-4-14> 전임교원 확보율 및 전임교원 1인당 학생 수

| 기준년도 | 계열 | 학생현황 | | | | | | 전임교원 현황 | | 교원 법정정원 | | 전임교원 1인당 학생수(명) | | 교원확보율(%) | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 학부 | | 대학원 | | 계 | | | | 계 | | | | 전임교원 | |
| | | 학생 정원 | 재학생 | 학생 정원 | 재학생 | 학생 정원 | 재학생 | 학생 정원 | 재학생 | 학생 정원 | 재학생 | 학생 정원 | 재학생 | 학생 정원 | 재학생 |
| 2013 | 인문사회 | 1,170 | 1,238 | 283 | 273 | 1,453 | 1,511 | 42 | 42 | 59 | 61 | 34.6 | 36 | 71.2 | 68.9 |
| | 예체능 | 150 | 150 | 0 | 0 | 150 | 150 | 7 | 7 | 8 | 8 | 21.4 | 21.4 | 87.5 | 87.5 |
| 합 계 | | 1,320 | 1,388 | 283 | 273 | 1,603 | 1,661 | 49 | 49 | 67 | 69 | 32.7 | 33.9 | 73.1 | 71 |
| 2014 | 인문사회 | 1,175 | 1,181 | 283 | 288 | 1,458 | 1,469 | 42 | 42 | 59 | 59 | 34.71 | 34.98 | 71.19 | 71.19 |
| | 예체능 | 145 | 147 | 0 | 0 | 145 | 147 | 7 | 7 | 8 | 8 | 20.71 | 21 | 87.5 | 87.5 |
| 합 계 | | 1,320 | 1,328 | 283 | 288 | 1,603 | 1,616 | 49 | 49 | 67 | 67 | 32.71 | 32.98 | 73.1 | 73.1 |
| 2015 | 인문사회 | 1,180 | 1,215 | 283 | 243 | 1,463 | 1,458 | 44 | 44 | 59 | 59 | 33.25 | 33.14 | 74.6 | 74.6 |
| | 예체능 | 140 | 138 | 0 | 0 | 140 | 138 | 7 | 7 | 7 | 7 | 20 | 19.71 | 100 | 100 |
| 합 계 | | 1,320 | 1,353 | 283 | 243 | 1,603 | 1,596 | 51 | 51 | 66 | 66 | 31.43 | 31.29 | 77.27 | 77.27 |

3) 평가결과

<표 3-4-15> 교수 확보 및 구성 평가결과

| 평가항목 | 평가지표 | 연도 | 본교 실적값 | 비교대학 실적값 | | | | | | | 지표 점수 | 평가 등급 | 평가 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 평균 | 최소 | 하위 15% | 하위 25% | 상위 25% | 상위 15% | 최대 | | | 점수 | 배점 |
| 4.2.1 교수 확보 및 구성 | 1. 전임교원 확보율(%) | 13 | 73.1% | 89.1% | 22.1% | 45.8% | 59.1% | 87.5% | 118.2% | 332.1% | 86.2 | B | 25.9 | 30.0 |
| | | 14 | 73.1% | 98.4% | 0.0% | 56.5% | 65.3% | 93.3% | 190.0% | 318.8% | 78.0 | C | 23.4 | |
| | | 15 | 77.3% | 92.9% | 0.0% | 59.5% | 64.0% | 91.5% | 125.0% | 329.1% | 82.2 | B | 24.7 | |
| | 2. 전임교수당 학생 수* | 13 | 33.9 | 31.7 | 3.1 | 15.0 | 20.3 | 41.7 | 46.8 | 78.9 | 79.5 | C | 35.8 | 45.0 |
| | | 14 | 33.0 | 27.3 | 0 | 11.6 | 17.0 | 33.8 | 38.9 | 65.8 | 70.8 | C | 31.8 | |
| | | 15 | 31.3 | 26.2 | 0 | 13.7 | 18.9 | 31.3 | 36.0 | 67.7 | 71.0 | C | 32.0 | |

<지표점수> ▪ 순방향지표: 실적값이 하위15% 이하 60점, 상위25% 이상 100점,

하위15%초과~상위25%미만 60점 + $\frac{(\text{실적값} - \text{하위}15\%)}{(\text{상위}25\% - \text{하위}15\%)}$ × 40점

▪ 역방향지표: 실적값이 상위15% 이상 60점, 하위25% 이하 100점,

하위25%초과~상위15%미만 100점 − $\frac{(\text{실적값} - \text{하위}25\%)}{(\text{상위}15\% - \text{하위}25\%)}$ × 40점

<평가등급> 지표점수 60점 이상~70점 미만 D, 70점 이상~80점 미만 C, 80점 이상~90점 미만 B, 90점 이상 A

<평가점수> 배점 × 지표점수

4) 평가분석

① 분석 결과

- 전임교원확보율은 2013년은 73.1%(평균 89.1%)로 지표점수는 86.2점(B등급)이고, 2014년은 73.1%(평균 98.4%)로 지표점수는 78.0점(C등급)이며, 2015년은 77.3%(평균 92.9%)로 지표점수는 82.2점(B등급)으로 나타났다.
- 전임교수당 학생수(역방향지표)는 2013년은 33.9명(평균 31.7명)으로 지표점수는 79.5점(C등급)이고, 2014년은 33.0명(평균 27.3명)으로 지표점수는 70.8점(C등급)이고, 2015년은 31.3명(평균 26.2명)으로 지표점수는 71.0점(C등급)으로 나타났다.

② 종합분석

- 전임교원 확보율의 비교대학 평균값은 점차 상승하고 있으며, 우리 대학 역시 꾸준히 신규채용을 통해 교원확보율이 점점 증가하고 있다. 등급 역시 B등급을 유지하고 있다. 전임교수당 학생수를 보면 우리 대학은 점진적으로 개선되는 수치를 보이고 있지만, 비교대학의 실적 값 역시 개선되고 있다. 지표점수를 보더라고 C등급을 보이고 있어 비교대학에 비해 아직은 열악한 실정이다.

5) 개선과제

① 전임교원 확보율

- 교원 충원율을 높이기 위하여 교원에 대한 꾸준한 충원이 이루어져야 한다. 또한 다양한 교원제도의 도입도 검토할 필요가 있다.

② 전임교수당 학생 수

- 체계적이고 계획적인 교원확보방안의 수립이 필요하며, 이를 뒷받침할 수 있는 예산을 확보해야 한다.

③ 종합개선과제

- 교육의 질적 수준 및 수월성을 향상시키기 위하여 체계적인 전임교원확보 계획을 수립하여 충원해야 하며, 예산편성 및 다양한 교원제도의 도입 등 정책적인 노력 또한 필요하다. 특히 교원의 역할에 따른 다양한 교원제도를 도입하여, 전임교원확보율의 제고에 더하여 기타 관련 지표의 향상을 위해 고민할 필요가 있다.

# 4.3 직원 (배점 62.5점)

## 4.3.1 직원구성 (배점 62.5점)

### 1) 평가내용 및 방법

① 직원 대비 재학생 수

- 직원 1인당 재학생수(명)=재학생수(학부+대학원)/직원수

② 직원 대비 전임교원 수

- 직원 1인당 전임교원수(명)=전임교원수(학부+대학원)/직원수

### 2) 현황

<표 3-4-16> 직원현황

| 연도 | 직원 현황 | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 특정직 | | 일반직 | 기술직 | 별정직 | 기능직 | 고용직 | 계약직 | 기타 | 총계 |
| | 교육전문직* | 기성회비직* | | | | | | | | |
| 2013 | 0 | 0 | 20 | 0 | 0 | 4 | 0 | 12 | 0 | 36 |
| 2014 | 0 | 0 | 20 | 0 | 1 | 3 | 0 | 15 | 0 | 39 |
| 2015 | 0 | 0 | 24 | 0 | 1 | 2 | 0 | 12 | 0 | 39 |

### 3) 평가결과

<표 3-4-17> 직원 비율 평가결과

| 평가항목 | 평가지표 | 연도 | 본교 실적값 | 비교대학 실적값 | | | | | | | 지표 점수 | 평가 등급 | 평가 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 평균 | 최소 | 하위 15% | 하위 25% | 상위 25% | 상위 15% | 최대 | | | 점수 | 배점 |
| 4.3.1 직원구성 | 1. 직원 대비 재학생 수* | 13 | 45.4 | 35.1 | 3.7 | 8.8 | 22.7 | 45.4 | 54.3 | 75.4 | 71.4 | C | 22.3 | 31.25 |
| | | 14 | 40.8 | 46.0 | 5.5 | 21.7 | 34.1 | 42.9 | 51.6 | 243.8 | 84.5 | B | 26.4 | |
| | | 15 | 41.8 | 42.9 | 6.0 | 22.5 | 31.5 | 41.8 | 51.3 | 194.2 | 79.1 | C | 24.7 | |
| | 2. 직원 대비 전임교원 수* | 13 | 1.4 | 1.6 | 0.3 | 0.6 | 0.8 | 1.6 | 2.5 | 7.2 | 87.1 | B | 27.2 | 31.25 |
| | | 14 | 1.3 | 1.5 | 0.4 | 0.7 | 0.9 | 1.5 | 1.7 | 6.8 | 81.0 | B | 25.3 | |
| | | 15 | 1.3 | 1.5 | 0.4 | 0.8 | 1.0 | 1.5 | 1.7 | 5.9 | 79.4 | C | 24.8 | |

<지표점수> ▪ 순방향지표: 실적값이 하위15% 이하 60점, 상위25% 이상 100점,

하위15%초과~상위25%미만 60점 + $\frac{(\text{실적값} - \text{하위}15\%)}{(\text{상위}25\% - \text{하위}15\%)} \times 40$점

▪ 역방향지표: 실적값이 상위15% 이상 60점, 하위25% 이하 100점,

하위25%초과~상위15%미만 100점 − $\frac{(\text{실적값} - \text{하위}25\%)}{(\text{상위}15\% - \text{하위}25\%)} \times 40$점

<평가등급> 지표점수 60점 이상~70점 미만 D, 70점 이상~80점 미만 C, 80점 이상~90점 미만 B, 90점 이상 A

<평가점수> 배점 × 지표점수

4) 평가분석

① 분석 결과

- 직원 대비 재학생 수(역방향지표)는 2013년은 45.4명(평균 35.1명)으로 지표점수는 72.4점(C등급)이고, 2014년은 40.8명(평균 46.0명)으로 지표점수는 84.5점(B등급)이며, 2015년은 41.8명(평균 42.9명)으로 지표점수는 79.1점(C등급)으로 나타났다.
- 직원 대비 전임교원 수(역방향지표)는 2013년은 1.4명(평균 1.6명)으로 지표점수는 87.1점(B등급)이고, 2014년은 1.3명(평균 1.5명)으로 지표점수는 81.0점(B등급)이고, 2015년은 1.3명(평균 1.5명)으로 지표점수는 79.4점(C등급)으로 나타났다.

② 종합분석

- 직원대비 재학생 수는 비교대학의 평균값과 비교해 볼 때 2013년에는 그 차이가 크고 지표점수 또한 C등급으로 낮게 평가되었으나, 2014년 이후 점진적인 개선을 통해 직원대비 재학생 수에 있어 비교대학의 평균보다 낮은 수를 유지하고 있다. 직원대비 전임교원 수도 마찬가지로 비교대학 평균에 비해 낮은 수를 나타내고 있다. 우리 대학은 현재 직원의 수를 늘리는 동시에 직원 재배치 및 교육 등을 통하여 낮은 직원관련 지표를 개선하기 위한 노력을 하고 있다. 이러한 노력이 반영되어 향 후 이와 관련된 다양한 지표의 상승이 예상된다.

5) 개선과제

① 직원 대비 재학생 수

- 점진적인 노력을 통해 그 수가 개선되고 있지만, 지표점수가 2015년에 C등급을 나타내고 있다. 학생들에 대한 질적인 행정서비스 지원 및 만족도 향상을 위해서는 직원의 충원에 더하여 학사행정 프로그램 개선 및 각 행정단위에 대한 인력 재배치나 부서의 통폐합 등을 통한 업무효율 향상이 요구된다.

② 직원 대비 전임교원 수

- 전임교원의 수가 적으면 이 지표값은 상승한다. 그러나 우리 대학의 전임교수 당 학생 수는 높게 나타나 낮은 수준의 지표값을 보이고 있으며 이는 더 많은 수의 교원이 필요함을 의미

하는 것이다. 따라서 교원 및 직원의 충원을 동시에 고려하여야 한다.

③ 종합개선과제

- 산학협력단, 평생교육원, 국제교육원 등의 사업들이 점차 확대되고 있기 때문에 이에 따른 직원 충원이 필요하다. 직원 충원은 교원 충원과 함께 장기적이고 체계적으로 이루어져야 하며 다양한 인력운용방안 노력도 함께 병행되어야 할 것이다. 또한 질적인 측면의 개선을 위하여 직원에 대한 재교육이나 재배치가 필요하며, 이에 더하여 효율적인 행정 시스템을 위해 다양한 행정 조직에 대한 통폐합 및 업무의 재배정 과업이 필요하다.

# 5 교육인프라

## ■ 총괄

| 평 가 부 문 | 지 표 수 | | | 배 점 | | 평가점수 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 총 지표 | 평가지표 | 제외지표 | 평가지표 | 제외지표 | 13 | 14 | 15 |
| 5.1 학생지원체제 | 4 | 3 | 1 | 68.25 | 36.75 | 52.5 | 55.1 | 53.4 |
| 5.2 정보지원체제 | 3 | 2 | 1 | 31.5 | 13.5 | 21.5 | 22.6 | 20.8 |
| 계 | 7 | 5 | 2 | 99.75 | 50.25 | 74.0 | 77.7 | 74.2 |

## ■ 평가결과

| 평 가 부 문 | 평 가 항 목 | 평 가 지 표 | 지표점수 | | | 평가점수 | | | 배 점 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 13 | 14 | 15 | 13 | 14 | 15 | 평가 지표 | 제외 지표 |
| 5.1 학생 지원 체제 | 5.1.1 장학금 | 장학금 수혜율 | 제외지표 | | | – | – | – | – | 36.75 |
| | | 재학생 1인당 장학금 | 92.3 | 96.5 | 91.5 | 33.9 | 35.5 | 33.6 | 36.75 | |
| | 5.1.2 학생편의, 복지시설 | 교사시설확보율 | 57.4 | 61.2 | 60.0 | 9.0 | 9.6 | 9.5 | 15.75 | – |
| | | 기숙사수용률 | 61.0 | 63.5 | 65.7 | 9.6 | 10.0 | 10.3 | 15.75 | – |
| 5.2 정보 지원 체제 | 5.2.1 도서 및 정보자료확보 | 학생 1인당 장서 수 | 72.0 | 73.6 | 69.6 | 11.3 | 11.6 | 11.0 | 15.75 | – |
| | | 학생 1인당 도서구입비 | 64.5 | 69.8 | 62.5 | 10.2 | 11.0 | 9.8 | 15.75 | – |
| | 5.2.2 정보처리체제의 적절성 | 정보화목표, 계획 및 관련 예산의 적절성 | 제외지표 | | | – | – | – | – | 13.5 |
| 계 | | | | | | 74.0 | 77.7 | 74.2 | 99.75 | 50.25 |

## 5.1 학생지원체제 (배점 105점)

### 5.1.1 장학금 (배점 73.5점)

1) 평가내용 및 방법

① 장학금 수혜율 [제외지표]

② 재학생 1인당 장학금

▪ 학생 1인당 장학금(천원)=장학금총액/재학생수

2) 현황

<표 3-5-1> 장학금 수혜현황(학부)

(단위: 천원, 명)

| 연도 | 재학생 (A) | 교외 | | | | 교내 | | | | | | 총계 | 재학생 1인당 장학금 (C=B/A) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 소계 | 정부 | 지방자치단체 | 사설 및 기타 | 소계 | 우수장학금 | 저소득장학금 | 근로장학금 | 교직원장학금 | 기타 | 금액 (B) | |
| | | 금액 | 금액 | 금액 | 금액 | 금액 | 금액 | 금액 | 금액 | 금액 | 금액 | | |
| 13 | 1,476 | 2,143,576 | 2,018,627 | 0 | 124,949 | 1,339,302 | 298,003 | 395,488 | 98,330 | 25,945 | 521,536 | 3,482,878 | 2,359.7 |
| 14 | 1,338 | 2,690,134 | 2,589,329 | 0 | 100,805 | 1,259,800 | 249,107 | 584,599 | 110,662 | 18,654 | 296,778 | 3,949,934 | 2,952.1 |
| 15 | 1,328 | 3,069,569 | 2,977,925 | 1,701 | 89,943 | 1,235,282 | 251,131 | 665,213 | 110,766 | 25,498 | 182,674 | 4,304,851 | 3.241.6 |

* 각 연도별 현황은 전년도 결산금액을 기준으로 함

<표 3-5-2> 장학금 수혜현황(대학원)

(단위: 천원, 명)

| 연도 | 대학원명 | 재학생 (A) | 교외 | | | | 교내 | | | | | | 총계 | 재학생 1인당 장학금 (C=B/A) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 소계 | 정부 | 지방자치단체 | 사설 및 기타 | 소계 | 우수장학금 | 저소득장학금 | 근로장학금 | 교직원장학금 | 기타 | 금액 (B) | |
| | | | 금액 | 금액 | 금액 | 금액 | 금액 | 금액 | 금액 | 금액 | 금액 | 금액 | | |
| 13 | 일반대학원 | 57 | 6,667 | 0 | 0 | 6,667 | 198,570 | 0 | 0 | 0 | 0 | 198,570 | 205,237 | 3,600.6 |
| | 사회복지대학원 | 42 | 1,000 | 0 | 0 | 1,000 | 264,442 | 0 | 0 | 9,620 | 24,050 | 230,772 | 265,442 | 3,160.0 |
| | 교육대학원 | 34 | 0 | 0 | 0 | 0 | 217,045 | 0 | 0 | 0 | 0 | 217,045 | 217,045 | 6,383.7 |
| | 신학대학원 | 56 | 5,469 | 0 | 0 | 5,469 | 203,201 | 0 | 0 | 0 | 0 | 203,201 | 208,670 | 3,726.3 |
| | 계약학과 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 14,900 | 0 | 0 | 0 | 0 | 14,900 | 14,900 | 827.8 |
| 14 | 일반대학원 | 51 | 2,005 | 0 | 0 | 2,005 | 191,148 | 0 | 0 | 0 | 0 | 191,148 | 193,153 | 3,787.3 |
| | 사회복지대학원 | 40 | 1,000 | 0 | 0 | 1,000 | 242,137 | 0 | 0 | 0 | 24,050 | 218,087 | 243,137 | 3,039.2 |
| | 교육대학원 | 36 | 0 | 0 | 0 | 0 | 201,920 | 0 | 0 | 0 | 0 | 201,920 | 201,920 | 5,608.9 |
| | 신학대학원 | 56 | 4,038 | 0 | 0 | 4,038 | 209,554 | 0 | 0 | 0 | 0 | 209,554 | 213,592 | 3,814.1 |
| | 계약학과 | 14 | 0 | 0 | 0 | 0 | 16,450 | 0 | 0 | 0 | 0 | 16,450 | 16,450 | 587.5 |
| 15 | 일반대학원 | 50 | 0 | 0 | 0 | 0 | 179,319 | 0 | 0 | 8,528 | 0 | 170,791 | 179,319 | 3,586.4 |
| | 사회복지대학원 | 46 | 0 | 0 | 0 | 0 | 219,262 | 0 | 0 | 0 | 24,750 | 194,512 | 219,262 | 4,766.6 |
| | 교육대학원 | 41 | 0 | 0 | 0 | 0 | 251,138 | 0 | 0 | 0 | 0 | 251,138 | 251,138 | 6,125.3 |
| | 신학대학원 | 59 | 3,000 | 0 | 0 | 3,000 | 204,067 | 0 | 0 | 0 | 693 | 203,374 | 207,067 | 3,509.6 |
| | 계약학과 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

* 각 연도별 현황은 전년도 결산금액을 기준으로 함

3) 평가결과

<표 3-5-3> 장학금 수혜 평가결과

① 학부

| 평가항목 | 평가지표 | 연도 | 본교 실적값 | 비교대학 실적값 | | | | | | | 지표 점수 | 평가 등급 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 평균 | 최소 | 하위 15% | 하위 25% | 상위 25% | 상위 15% | 최대 | | |
| 5.1.1 장학금 | 재학생 1인당 장학금 (천원) | 13 | 2,359.7 | 2,491.4 | 885.7 | 1582.8 | 1824.4 | 2,546.2 | 3,361.8 | 6,458.7 | 92.3 | A |
| | | 14 | 2,952.1 | 2,850.34 | 1218 | 1642.7 | 2222 | 3,077.6 | 3,634.6 | 7,815.6 | 96.5 | A |
| | | 15 | 3,241.6 | 3,357.27 | 1494.2 | 2414.4 | 2683.8 | 3,464.5 | 4,098.2 | 8,828.9 | 91.5 | A |

② 교육대학원

| 평가항목 | 평가지표 | 연도 | 본교 실적값 | 비교대학 실적값 | | | | | | | 지표 점수 | 평가 등급 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 평균 | 최소 | 하위 15% | 하위 25% | 상위 25% | 상위 15% | 최대 | | |
| 5.1.1 장학금 | 재학생 1인당 장학금 (천원) | 13 | 6,383.7 | 2,320.7 | 257.5 | 652.7 | 1,020.3 | 2,739.7 | 4,754.8 | 6,383.7 | 169.8 | A |
| | | 14 | 5,608.9 | 2,406.25 | 481.9 | 852.6 | 1,027.6 | 3,126.2 | 3,995.0 | 5,627.5 | 143.7 | A |
| | | 15 | 6,125.3 | 2,350.15 | 577.3 | 834.3 | 1,155.1 | 2,831.7 | 4,611.2 | 6,125.3 | 166.0 | A |

③ 사회복지대학원

| 평가항목 | 평가지표 | 연도 | 본교 실적값 | 비교대학 실적값 | | | | | | | 지표 점수 | 평가 등급 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 평균 | 최소 | 하위 15% | 하위 25% | 상위 25% | 상위 15% | 최대 | | |
| 5.1.1 장학금 | 재학생 1인당 장학금 (천원) | 13 | 6,320 | 2,470.1 | 560 | 1,008.6 | 1,704.4 | 2,944.7 | 3,573.1 | 6320 | 169.7 | A |
| | | 14 | 6,078.4 | 2,457.7 | 355 | 1,068 | 1,800 | 2,938.7 | 3,277.6 | 6,078.4 | 167.1 | A |
| | | 15 | 5,926 | 2,386.9 | 0 | 803.3 | 1,163.5 | 3,048.6 | 3,542.1 | 5,926 | 151.3 | A |

④ 신학대학원

| 평가항목 | 평가지표 | 연도 | 본교 실적값 | 비교대학 실적값 | | | | | | | 지표 점수 | 평가 등급 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 평균 | 최소 | 하위 15% | 하위 25% | 상위 25% | 상위 15% | 최대 | | |
| 5.1.1 장학금 | 재학생 1인당 장학금 (천원) | 13 | 3,726.3 | 2,674.9 | 844.7 | 1,072.2 | 1,266.5 | 3,205.5 | 3,958.9 | 9,864.6 | 109.8 | A |
| | | 14 | 3814.1 | 2,871 | 674.8 | 933.1 | 1,307.9 | 3,425.1 | 5,790.1 | 10,246 | 106.4 | A |
| | | 15 | 3,509.6 | 2,921.4 | 821.7 | 1,302.8 | 1,576.6 | 3,435.4 | 5,972.7 | 8,592.4 | 101.4 | A |

⑤ 일반대학원

| 평가항목 | 평가지표 | 연도 | 본교 실적값 | 비교대학 실적값 | | | | | | | 지표 점수 | 평가 등급 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 평균 | 최소 | 하위 15% | 하위 25% | 상위 25% | 상위 15% | 최대 | | |
| 5.1.1 장학금 | 재학생 1인당 장학금 (천원) | 13 | 3,600.6 | 3,929.3 | 1,491.8 | 2,077 | 2541.6 | 3,983.6 | 5,562.4 | 12,821.8 | 92.0 | A |
| | | 14 | 3,787.3 | 4,022.6 | 1,247.4 | 1,681.9 | 2087.4 | 4,466.3 | 5,663.8 | 15,852.5 | 90.2 | A |
| | | 15 | 3,586.4 | 3,886.5 | 1,372.6 | 1,722.6 | 1877.1 | 4,079.2 | 6,016.3 | 14,615.8 | 91.6 | A |

<지표점수> ▪ 순방향지표: 실적값이 하위15% 이하 60점, 상위25% 이상 100점,

하위15%초과~상위25%미만 60점 + $\frac{(\text{실적값} - \text{하위}15\%)}{(\text{상위}25\% - \text{하위}15\%)} \times 40$점

▪ 역방향지표: 실적값이 상위15% 이상 60점, 하위25% 이하 100점,

하위25%초과~상위15%미만 100점 − $\frac{(\text{실적값} - \text{하위}25\%)}{(\text{상위}15\% - \text{하위}25\%)} \times 40$점

<평가등급> 지표점수 60점 이상~70점 미만 D, 70점 이상~80점 미만 C, 80점 이상~90점 미만 B, 90점 이상 A

<평가점수> 배점 × 지표점수

4) 평가분석

① 분석 결과-학부

▪ 우리대학 학부생의 재학생 1인당 장학금을 살펴보면 2013년도에는 재학생 1인당 장학금이 2,359,700원(평균 2,491,400원)으로 지표점수는 92.3점(A등급)이다. 2014년에는 재학생 1인당 장학금이 2,952,100원(평균 2,850,340원)이며 지표점수는 96.5점(A등급)이다. 2015년에는 3,241,600원(평균 3,357,270원)으로 지표점수는 91.5점(A등급)이다.

② 분석 결과- 대학원

▪ 우리대학 대학원생의 1인당 장학금을 살펴보면 다음과 같다. 교육대학원의 경우, 2013년은 6,383,700원(평균 2,320,700원)으로 지표점수는 169.8점(A등급)이고, 2014년은 5,608,900원(평균 2,406,250원)으로 지표점수는 143.7점(A등급)이다. 2015년은 6,125,300원(평균 2,350,150원)으로 지표점수는 166점(A등급)으로 나타났다. 사회복지대학원의 경우, 2013년은 6,320,000원(평균 2,470,100원)으로 지표점수는 169.7점(A등급)이고, 2014년은 6,078,400원(평균 2,457,700원)으로 지표점수는 167.1점(A등급)이다. 2015년은 5,926,000원(평균 2,386,900원)으로 지표점수는 151.3점(A등급)으로 나타났다. 신학대학원의 경우, 2013년은 3,726,300원(평균 2,674,900원)으로 지표점수는 109.8점(A등급)이고, 2014년은 3,814,100원(평균 2,871,000원)으로 지표점수는 106.4점(A등급)이다. 2015년은 3,509,600원(평균 2,921,400원)으로 지표점수는 101.4점(A등급)으로 나타났다. 일반대학원의 경우, 2013년은 3,600,600원(평균 3,929,300원)으로 지표점수는 92점(A등급)이고, 2014년은 3,787,300원(평균 4,022,600원)으로 지표점수는 90.2점(A등급)이다. 2015년은 3,586,400원(평균 3,886,500원)으로 지표점수는

91.6점(A등급)으로 나타났다.

③ 종합분석- 학부

- 우리대학 학부생의 1인당 장학금은 2013년 2,359,700원에서 2015년 3,241,600원으로 꾸준히 증가하였으며, 비교대상 대학의 평균값도 2,491,400원에서 3,357,270원으로 상승했다. 2013년에는 재학생 1인당 장학금이 비교대상 대학 평균값의 94.7%에 달했고, 2015년에는 평균값의 96.6%에 이르고 있다. 이를 통해 볼 때, 우리대학 재학생 1인당 장학금 증가율은 비교대상 대학 평균값의 증가율보다 다소 높은 편이다. 그러나 장학금 액수는 여전히 평균값에 못 미치는 수준으로 나타났다.
- 우리대학의 최근 3년간 재학생 1인당 장학금이 증가한 이유는 교외 장학금 중 정부에서 지급하는 국가장학금이 증가했기 때문이다. 이에 비해 교내 장학금은 3년간 다소 감소하였다.

④ 종합분석- 대학원

- 우리대학 대학원생의 1인당 장학금은 교육대학원의 경우 2013년 6,383,700원(평균 2,320,700원)에서 2015년 6,125,300원(평균 2,350,150원)으로 다소 감소했으나, 비교 대상 대학원의 평균값 보다 2.6~2.7배 이상 높은 수준이다. 사회복지대학원의 경우 2013년 6,320,000원(평균 2,470,100원)에서 2015년 5,926,000원(평균 2,386,900원)으로 다소 감소했으나, 역시 비교 대상 대학원의 평균값 보다 2.5배가량 높은 수준이다. 신학대학원의 경우, 2013년 3,726,300원(평균 2,674,900원)에서 2015년 3,509,600원(평균 2,921,400원)으로 다소 감소했으나, 역시 비교 대상 대학원의 평균값 보다 1.2~1.4배가량 높은 수준이다. 일반대학원의 경우, 2013년 3,600,600원(평균 3,929,300원)에서 2015년 3,586,400원(평균 3,886,500원)으로 거의 비슷한 수준으로, 비교 대상 대학원의 평균값에 다소 못 미치는 수준이다. 각 대학원별로 비교해보면, 교육대학원과 사회복지대학원의 재학생 1인당 장학금이 비교적 높은 수준이며, 신학대학원과 일반대학원의 재학생 1인당 장학금은 비교 대상 대학원의 평균수준에 머물고 있다.

5) 개선과제

① 재학생 1인당 장학금

- 학부 : 우리대학 재학생 1인당 장학금은 지난 3년간 꾸준히 증가하여 2015년에는 비교대상 대학 평균값의 96.6%까지 증가했다. 학생들의 자긍심을 높이고 우수한 학생을 유치하기 위해서는 재학생 1인당 장학금을 지속적으로 높여나가야 한다. 앞으로 정부 장학금과 교내 장학금 외에도 동문회, 사회기관, 지역사회 단체 등과의 협력을 통해 기부금 모집을 확대하여 교외 장학금 유치를 위한 노력이 필요하다.
- 대학원 : 현재 대학원의 1인당 장학금은 매우 높은 수준이며 우수한 학생을 유치하기 위해 1인당 장학금을 향후에도 꾸준히 높여나가야 한다.

② 종합개선과제

- 우수한 학생을 유치하고 재학생들의 자긍심을 높이기 위해서 학부와 대학원의 재학생 1인당 장학금을 꾸준히 높여나가야 한다. 이를 위해서 교내외 장학금을 더욱 확대시켜 나가야 한다.

### 5.1.2 학생편의, 복지시설(배점 31.5점)

1) 평가내용 및 방법

① 교사시설 확보율

- 교사시설 확보율(%)={(기본시설 보유면적+지원시설 보유면적)/기준면적} × 100

② 기숙사 수용률

- 기숙사 수용률(%)=(기숙사 수용인원/재학생수)×100

2) 현황

① 교사시설 확보율

<표 3-5-4> 교사시설 확보율

(단위: ㎡)

| 연도 | 기준면적 | 보 유 면 적 | | | | | 교사시설확보율(%) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 기본시설 | 지원시설 | 연구시설 | 부속시설 | 기타시설 | |
| 2013 | 17,168 | 11,056 | 3,309 | 0 | 0 | 0 | 83.7 |
| 2014 | 14,288 | 11,128 | 3,237 | 0 | 0 | 0 | 100.5 |
| 2015 | 14,288 | 11,128 | 3,237 | 0 | 0 | 0 | 100.5 |

② 기숙사 수용률

<표 3-5-5> 기숙사 수용률

(단위: 명)

| 연도 | 재학생수 | 실수 | 수용가능인원(명) | 기숙사수용률 |
|---|---|---|---|---|
| 2013 | 1,440 | 42 | 126 | 8.8 |
| 2014 | 1,381 | 42 | 126 | 9.1 |
| 2015 | 1,455 | 42 | 120 | 5.8 |

3) 평가결과

<표 3-5-6> 학생 편의, 복지시설 평가결과

| 평가항목 | 평가지표 | 연도 | 본교 실적값 | 비교대학 실적값 | | | | | | | 지표 점수 | 평가 등급 | 평가 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 평균 | 최소 | 하위 15% | 하위 25% | 상위 25% | 상위 15% | 최대 | | | 점수 | 배점 |
| 5.1.2 학생편의, 복지시설 | 1. 교사시설 확보율(%) | 13 | 83.7 | 176.27 | 71.7 | 92.1 | 102.6 | 220.8 | 259.6 | 460.9 | 57.4 | D | 9.0 | 15.75 |
| | | 14 | 100.5 | 175.5 | 71.8 | 96.7 | 103.1 | 220.8 | 260.4 | 460.9 | 61.2 | D | 9.6 | |
| | | 15 | 100.5 | 174.6 | 75.7 | 100.5 | 101.1 | 193.2 | 266.5 | 460.9 | 60.0 | D | 9.5 | |
| | 2. 기숙사 수용률(%) | 13 | 8.8 | 33.0 | 3.4 | 8.1 | 11.5 | 36.6 | 50.5 | 125.9 | 61.0 | D | 9.6 | |
| | | 14 | 9.1 | 32.1 | 1.2 | 6.4 | 11.0 | 37.7 | 58.1 | 132.4 | 63.5 | D | 10.0 | |
| | | 15 | 8.2 | 26.7 | 0.0 | 0.0 | 4.0 | 34.3 | 54.9 | 135.4 | 69.6 | D | 11 | |

4) 평가분석

① 분석 결과

- 우리대학 교사시설 확보율은 2013년에는 83.7%(평균 176.27%)로 지표점수는 57.4점(D등급)이다. 2014년 교사시설확보율은 100.5%(평균 175.5%)로 나타났으며, 지표점수는 61.2점(D등급)이다. 2015년에는 교사시설 확보율이 100.5%(평균 174.6%)로 전년과 동일하며 지표점수는 60.0점(D등급)이다. 2014년과 2015년에는 주야간 정원조정으로 인해 교사시설 확보율이 2013년에 비해 향상되었다.
- 우리대학 기숙사수용률은 2013년에는 8.8%(평균 33.0%)이고 지표점수는 61.0점(D등급)이다. 2014년에는 기숙사수용률이 9.1%(평균 32.1%)로 상승하였고 지표점수는 63.5점(D등급)이다. 그러나 2015년에는 기숙사수용률이 5.8%(평균 32.1%)로 대폭 하락하였고, 지표점수는 65.7점(D등급)로 나타났다. 2014년에 비해 2015년에 기숙사수용률이 큰 폭으로 낮아진 이유는 기숙사 4인실을 3인실로 변경했기 때문이다.

③ 종합분석

- 기본시설은 강의실, 실험실습실, 교수연구실, 행정실, 도서관, 학생회관, 대학본부 및 그 부대시설이고, 지원시설은 체육관, 강당, 전자계산소, 학생기숙사 및 그 부대시설을 의미한다.
- 우리대학의 교사시설 확보율은 2013년 83.7%(평균 176.27%)에서 2015년에는 100.5%(평균 174.6%)로 증가하였다. 그러나 이는 각각 비교대상 대학 평균값의 47.5%와 57.6%에 해당되는 수치로, 비교대상 대학에 비해 우리대학의 교사시설이 매우 부족한 것으로 판단된다.
- 우리대학의 기숙사수용률은 2013년에는 8.8%(평균 33.0%)에서 2015년에는 5.8%(평균

32.1%)로 크게 감소했다. 이는 각각 비교대상 대학 평균값의 26.7%와 18.1%에 해당하는 수치로, 평균값의 증가율보다 매우 저조한 상태이다.

5) 개선과제

① 교사시설 확보율

- 우리대학은 교사시설 확보율을 높이기 위해 현재 과학관을 신축하여 학생 복지시설, 강의실, 실습실, 교수연구실 등의 기본시설을 확대할 예정이다. 2016년 과학관이 완공되면 교사시설 확보율이 다소 향상될 것으로 판단된다.
- 향후 교사시설 추가 확보 뿐 아니라 합리적인 교사 활용방안도 함께 모색하여 기존 교사시설의 활용도를 극대화시켜 나가야 할 것이다.

② 기숙사 수용률

- 기숙사 수용률을 향상시키고 우수한 지방 인재와 외국인 유학생을 유치하기 위해서는 기숙사 증개축 등을 통한 기숙사 확충이 필요하다.

③ 종합개선과제

- 교사시설 확보율과 기숙사 수용률은 비교대상 평균값에 비해 현저하게 낮은 수치를 보이고 있다. 과학관 완공을 통해 기본시설과 지원시설이 확충되면 교사시설 확보율이 다소 증가하게 될 것이다. 기숙사 수용률을 높이고 국내외 우수한 학생들을 유치하고 재학생들의 교육시설 만족도를 높여나가기 위해서는 기숙사 증개축이 반드시 필요할 것으로 판단된다.

## 5.2 정보지원체제 (배점 45점)

### 5.2.1 도서 및 정보자료 확보 (배점 31.5점)

1) 평가내용 및 방법

① 학생 1인당 장서 수

- 학생 1인당 장서 수(권)=장서/재학생수

  * 장서 = 동양서(권)+서양서(권)

② 학생 1인당 도서구입비

- 학생 1인당 도서구입비=도서구입비/재학생수

  * 재학생 수 = 학부 및 대학원 재학생의 합

2) 현황

<표 3-5-7> 학생 1인당 장서 수 및 자료구입비

| 연도 | 재학생 수 | 도서자료 | | 연간장서 증가책수 (책) | | 비도서 자료 (종) | 전자자료 | | 인쇄형 연속간행물 | | 대학 총예산 (천원) | 자료 구입비 (천원) | 학생 1인당 장서수 | 학생 1인당 자료구입비 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 국내서 (책) | 국외서 (책) | 증가 (책) | 폐기 (책) | | 국내 (패키지) | 국외 (패키지) | 국내 (종) | 국외 (종) | | | | |
| 2013 | 1,633 | 71,640 | 17,244 | 1,580 | 433 | 5,056 | 7 | 6 | 207 | 69 | 16,816,358 | 96,460 | 54.4 | 59.1 |
| 2014 | 1,592 | 73,045 | 17,567 | 1,778 | 52 | 5,146 | 7 | 6 | 210 | 69 | 18,165,630 | 103,900 | 56.9 | 65.3 |
| 2015 | 1,631 | 75,644 | 17,864 | 2,905 | 9 | 5,311 | 7 | 7 | 210 | 69 | 21,686,528 | 94,400 | 57.3 | 57.9 |

3) 평가결과

<표 3-5-8> 도서 및 정보자료 확보 평가결과

| 평가항목 | 평가지표 | 연도 | 본교 실적값 | 평 가 기 준 | | | | | | | 지표 점수 | 평가 등급 | 평가 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 평균 | 최소 | 하위 15% | 하위 25% | 상위 25% | 상위 15% | 최대 | | | 점수 | 배점 |
| 5.2.1 도서 및 정보자료 확보 | 1. 학생 1인당 장서 수 (권) | 13 | 54.4 | 127.0 | 15.0 | 26.1 | 57.5 | 120.2 | 254.1 | 532.9 | 72.0 | C | 11.3 | 15.75 |
| | | 14 | 56.9 | 116.16 | 19.0 | 29.2 | 59.6 | 110.4 | 137.9 | 599.0 | 73.6 | C | 11.6 | |
| | | 15 | 57.3 | 117.99 | 18.7 | 37.5 | 65.4 | 119.6 | 156.2 | 563.4 | 69.6 | D | 11.0 | |
| | 2. 학생 1인당 도서구입비 (천원) | 13 | 59.1 | 98.66 | 0.0 | 52.8 | 59.1 | 108.3 | 160.8 | 385.2 | 64.5 | D | 10.2 | |
| | | 14 | 65.3 | 109.21 | 0.0 | 47.6 | 62.0 | 119.5 | 170.6 | 514.8 | 69.8 | D | 11.0 | |
| | | 15 | 57.9 | 109.79 | 13.3 | 54.6 | 57.9 | 107.3 | 208.4 | 488.3 | 62.5 | D | 9.8 | |

<지표점수> ▪ 순방향지표: 실적값이 하위15% 이하 60점, 상위25% 이상 100점,

하위15%초과~상위25%미만 60점 + $\frac{(\text{실적값} - \text{하위}15\%)}{(\text{상위}25\% - \text{하위}15\%)} \times 40$점

▪ 역방향지표: 실적값이 상위15% 이상 60점, 하위25% 이하 100점,

하위25%초과~상위15%미만 100점 − $\frac{(\text{실적값} - \text{하위}25\%)}{(\text{상위}15\% - \text{하위}25\%)} \times 40$점

<평가등급> 지표점수 60점 이상~70점 미만 D, 70점 이상~80점 미만 C, 80점 이상~90점 미만 B, 90점 이상 A

<평가점수> 배점 × 지표점수

4) 평가분석

① 분석 결과

▪ 학생 1인당 장서 수는 2013년에는 54.4권(평균 127권)이고 지표점수는 72.0점(C등급)이다. 2014년에는 학생 1인당 장서수가 56.9권(평균 116.16권)이며 지표점수는 73.6점(C등급)이다. 2015년 학생 1인당 장서 수는 57.3권(평균 117.99권)으로 지표점수는 69.6점(D등급)으로 나

타났다.

- 학생 1인당 도서구입비는 2013년에는 59,100원(평균 98,660원)으로 지표점수는 64.5점(D등급)이다. 2014년에는 학생 1인당 도서구입비가 65,300원(평균 109,210원)이며 지표점수는 69.8점(D등급)이다. 2015년에는 57,900원(평균109,790원)이고, 지표점수는 62.5점(D등급)이다.

③ 종합분석

- 우리대학의 학생 1인당 장서 수는 2013년에는 54.4권(평균 127권)에서 2015년에는 57.3권(평균 117.99권)으로 다소 증가했다. 그러나 이는 각각 동년도 비교대상 대학의 평균값의 42.8%, 48.6%에 해당되는 수치로, 우리대학 실적 값의 증가율이 평균값의 증가율보다 다소 높음을 알 수 있다. 그러나 현재 우리대학의 학생 1인당 장서 수는 비교대상 대학의 평균값의 절반에도 못 미치는 수준이다.
- 우리대학의 학생 1인당 도서구입비는 2013년에는 59,100원(평균 98,660원)에서 2015년에는 57,900원(평균109,790원)으로 감소하였다. 이는 각각 동년도 비교대상 대학 평균값의 59.9%와 52.7%에 해당하는 수치로 비교대상 대학의 평균값 증가율보다 낮으며, 학생 1인당 도서구입비도 비교대상 대학의 평균값의 절반에 해당된다. 학생 1인당 도서구입비에 대한 예산을 대폭 확충하여 평가등급을 상향 조정할 필요가 있다.

5) 개선과제

① 학생 1인당 장서 수

- 새로운 지식 창출과 지식 전수를 위해서는 장서량을 늘려 학생들에게 다양한 도서 자료를 제공해야 한다. 학생 1인당 장서수를 늘리기 위해서는 도서구입비 예산을 지속적으로 확충해 나가야 한다. 또한 양질의 도서를 기증받기 위한 노력과 도서 기금모금 등의 다양한 장서 확보 방안을 모색해 나가야 한다.

② 학생 1인당 도서구입비

- 학생 1인당 도서구입비에 대한 예산을 확충해 나가야 한다. 이를 위해 외부 기부금 확충을 위한 다양한 방안이 모색되어야 할 것이다.

③ 종합개선과제

- 신간 도서 및 학생과 교직원의 요구 수준에 맞춰 도서구입을 활성화시켜 나가야 한다. 또한 타 대학 및 기관의 도서관과 협력적 네트워크를 구축하여 도서구입 비용 절감과 도서 서비스 제공 능력을 제고시켜 나가야 한다.
- 21세기 지식정보 시대에 걸 맞는 전자도서관 체제를 점차적으로 갖춰나가야 한다. 전자저널, e-book 등의 온라인 자료를 지속적으로 확충하여 학생들이 시공간의 제약 없이 정보를

이용할 수 있도록 정보의 접근성을 높여나가야 한다.

- 대학 도서관 평가를 대비하기 위해 학생 1인당 장서수와 1인당 도서구입비 비율 개선을 위한 재정적 지원과 대책 마련이 시급한 것으로 판단된다.
- 도서관 기 운영 서버의 노후화와 Windows 2003 라이센스 단종으로 인해 보안 업데이트 지원이 불가능하다. 서버 OS 교체 및 첨단 학술정보 서비스와 웹 표준을 준수할 수 있는 최신 시스템과 홈페이지의 업그레이드가 필요하다.
- 이용자 및 장서의 증가로 공간부족에 따른 불편사항이 매우 심각한 실정이므로 도서관 전용 건물의 신축이 필요하다.

### 5.2.2 정보처리체제의 적절성 (배점 13.5점)

1) 평가내용 및 방법

① 정보화목표, 계획 및 관련 예산의 적절성[제외지표]

# 6 특성화 및 국제화

## ■ 총괄

| 평 가 부 문 | 지 표 수 | | | 배 점 | | 평가점수 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 총 지표 | 평가지표 | 제외지표 | 평가지표 | 제외지표 | 13 | 14 | 15 | |
| 6.1 특성화 | 3 | 2 | 1 | 22.5 | 7.5 | 19.2 | 19.2 | 19.2 | |
| 6.2 대외협력 및 국제화 | 5 | 3 | 2 | 45.5 | 24.5 | 29.0 | 33.4 | 36.2 | |
| 계 | 8 | 5 | 3 | 68.0 | 32 | 48.2 | 52.6 | 55.4 | |

## ■ 평가결과

① 연도별 분석

| 평 가 부 문 | 평 가 항 목 | 평 가 지 표 | 지표점수 | | | | 평가점수 | | | | 배 점 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 13 | 14 | 15 | | 13 | 14 | 15 | | 평가지표 | 제외지표 |
| 6.1 특성화 | 6.1.1 특성화 목표 및 전략 | 특성화 목표 및 전략의 타당성 | 85.0 | 85.0 | 85.0 | | 6.4 | 6.4 | 6.4 | | 7.5 | – |
| | | 특성화 목표와 전략에 대한 구성원 인지도 | 제외지표 | | | | – | – | – | | – | 7.5 |
| | 6.1.2 특성화분야의 성과 | 특성화 목표달성 정도 | 85.0 | 85.0 | 85.0 | | 12.8 | 12.8 | 12.8 | | 15 | |
| 6.2 대외 협력및 국제화 | 6.2.1 해외대학 간 협력 | 해외 대학 및 기관교류 실적 | 제외지표 | | | | – | – | – | – | – | 10.5 |
| | | 외국인 전임교원 현황 | 89.8 | 114.1 | 132.0 | | 18.9 | 24.0 | 27.7 | | 21.0 | – |
| | | 외국인 학생현황 | 71.9 | 67.1 | 60.9 | | 10.1 | 9.4 | 8.5 | | 14.0 | – |
| | | 해외파견 교환학생 | 100.0 | 77.6 | 59.7 | | | | | | 10.5 | – |
| | | 영어강좌 비율 | 제외지표 | | | | – | – | – | | | 14.0 |
| 계 | | | | | | | 48.2 | 52.6 | 55.4 | | 68 | 32.0 |

## 6.1 특성화 목표 및 전략 (배점 15점)

1) 평가내용 및 방법

① 특성화 목표 및 전략의 타당성 [정성지표]

- 특성화 목표의 타당성을 평가
- 특성화 전략의 타당성을 평가
- 평가의 결과를 다음과 같이 5단계로 구분하여 평가한다.

| 구 분 | 매우 미흡 | 미 흡 | 보 통 | 우 수 | 매우 우수 |
|---|---|---|---|---|---|
| 평 가 등 급 | E | D | C | B | A |
| 지 표 점 수 | 55점 | 65점 | 75점 | 85점 | 95점 |

② 특성화 목표와 전략에 대한 구성원 인지도 [제외지표]

2) 현황

우리대학은 KCU Vision 2020 발전방향의 한 축을 특성화 중심대학으로 설정함으로써, 자체적인 발전계획에 따라 수직적 특성화와 수평적 특성화로 구분하여 추진해왔다.

① 특성화 목표 및 전략

- 수평적 특성화(KCU 리더십 특성화 사업)
  개인 및 조직이 가지고 있는 잠재력을 최대한 발휘하도록 도와주는 교육시스템을 학생과 교직원 및 학교 전체에 종합적으로 구축하고, 학생들의 학습능력을 개발시킬 수 있는 방법론을 모색해 나간다. 전 교육과정을 학습능력 개발 프로그램과 연계하여 학생들의 학습 효과를 높이고, 나아가 대학전체의 학습 조직화를 위한 기반을 구축해 나간다.

- 수직적 특성화( 남북통합 지원 특성화 사업)
  지역적 특성과 사회적 필요성에 입각하여 사회복지학부의 남북통합지원 사업이 교육과학기술부의 2007-8년 수도권 대학 특성화 사업으로 선정되었다. 2008년 남북통합지원센터 설립 이후 2014년 다시 대학 기획위원회의 회의 결과 우리 대학의 특성화 사업으로 선정되어 교육부에 특성화 사업 신청을 위한 제안서를 작성한 바 있다.

- 학부 특성화사업
  각 학부 전공분야에서 전공 관련 우수 인력 배출을 위해 커리큘럼을 특성화하고, 자격증 과정 등 실천적 전문성을 갖추기 위해 실무 중심의 교육과정과 현장실습을 강화하는 프로그램들을 실시해왔다.

② 특성화 목표 및 전략의 실천

- 기본적으로 교과목 개발 및 운영과 비교과 프로그램 실시, 산학협력 확대를 기본 목표와 전략으로 시행하였다.

- KCU 리더십 특성화 사업

KCU 리더십 특성화 교육과정의 목적은 'KCU 리더양성'이다. 즉 '발견, 성장, 나눔'을 주요 영역으로 한 교양교육, 전공교육 훈련 프로그램 등에 참여하여 학습자들로 하여금 다양한 경험과 학습을 통해 지도자적 자질을 구비하도록 하는 것이다. KCU 리더십 특성화 관련 교양 교과목을 전체 학생이 이수하도록 하고 리더십 특성화와 관련하여 사회봉사, 캠프, 리더십 대회 등 다양한 프로그램을 개발하고 이를 개최하여 왔다. 또 특성화 사업을 위해 교수 및 직원 대상으로 연수회를 실시하였다. 또 KCU리더십 프로그램을 그리스도의교회교단의 구성원들과, 지역사회 내의 각종 기관에 교육을 실시함으로써 산학협력 확대를 도모하였다.

- 남북통합지원 특성화 사업

남북통합지원 특성화는 학부의 특성화 발전 전략을 실천한 대표적인 특성화 사업으로, '통일 사회복지사 '인재 양성을 목적으로 한다. 구체적으로 문화통합인력, 사례관리 인재, 정신보건 인재, 북한사회개발인재를 의미한다. 통일 사회복지사 양성을 위해 교육과정 개발 및 운영, 교재 개발, 산학 협력 실천, 북한 문화 인식 개선사업, 통일 교육 실시, 월례회 등 다양한 비교과 활동들을 진행한다. 남북통합지원센터는 2007- 2008년 교육과학기술부 특성화 사업 '남북통합 시대를 대비한 복지전문인력 양성 및 허브 구축' 사업을 수행하면서 설치하였다.

- 학부 특성화 사업

학부특성화 사업은 학부 특성화 심화 교육과정 개발과 심화 프로그램 개발과 시행을 중심으로 효율적으로 진행 되었다.

3) 평가결과

<표 3-6-1> 특성화 목표 및 전략

| 평가항목 | 평 가 지 표 | 본교 실적값 | 평 가 기 준 | | | | | 지표 점수 | 평가 등급 | 평가 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 매우 미흡 | 미흡 | 보통 | 우수 | 매우 우수 | | | 점수 | 배점 |
| 6.1.1 특성화 목표 및 전략 | 1. 특성화 목표와 전략의 타당성 | 우수 | | | | √ | | 85 | B | 6.4 | 7.5 |
| | 2. 특성화 목표와 전략에 대한 구성원 인지도 | 제외지표 | | | | | | – | – | – | |

4) 평가분석

① 분석결과

- 우리 대학의 비전은 '세상을 변화시키는 기독교 대학'이며 인재상은 '기독교 인성을 갖춘 실천적 전문리더'이다. 전문성, 글로벌 역량, 인성을 인재상에 맞는 핵심역량으로 설정하였다. 또 교육 목표로 수도권 대학 질적 TOP20, 수도권 서남부 지역 거점대학'을 목표를 설정하였으며, 교육 중심 대학, 실용중심대학과 함께 특성화 중심대학을 발전방향으로 설정하였다. 또 추진 과제 17개 중 3개 즉 KCU리더십 특성화 사업, 남북통합 특성화 사업, 학부특성화 사업 등을 대학 발전의 핵심적인 요소로 제시하고 있다는 점에서 특성화 목표와 전략은 타당성을 갖추고 있다고 보겠다.

② 종합분석

- 종합적으로 살펴볼 때, 특성화 목표 설정과 추진 전략의 수립 체계와 실천 내용은 지속성과 일관성, 체계성 측면에서 우수한 것으로 평가된다. 앞으로 지금까지 진행해온 특성화 사업을 지속화시키되 신설 학과와 지역사회, 국가적 필요성을 바탕으로 보다 확대 강화하여 대학의 경쟁력을 강화시킴으로써 우수한 인재 배출을 할 수 있는 통로가 될 수 있도록 하여야 할 것이다.

5) 개선과제

- 현재 우리 대학에서 시행되고 있는 특성화 사업은 현재 교육부가 주도하는 특성화 사업의 방향보다 범주가 넓다. 교육부의 특성화 사업은 대학의 전 학부나 학과가 참여하는 것이 아니라 특정 학과들이 대학을 대표할만한 핵심 사업에 융복합적으로 참여함으로써 대학 브랜드가치를 제고하는 것이다. 현재까지 특성화라는 이름으로 진행되어온 여러 사업들을 점검하고 포괄하되, 신설 학과들까지 고려하여 대학의 브랜드 가치 제고에 이바지할 수 있는 특성화 주제 선정과 관련 학과들을 재 편성하는 구조적인 변화를 도모하여야 할 필요성이 있다.
- 현재 '특성화'라는 용어가 혼재되어 사용되고 있다. '특성화' 용어는 외부적으로 대학을 대표하는 특정 영역에 초점을 둔 사업을 의미하는 데에 사용하도록 하며, 학부 특성화사업의 경우는 오히려 '학부 활성화 사업'이라는 용어가 적절하다고 생각된다. 대학을 대표하는 대학 특성화의 경우 구성원들의 특성화 사업에 대한 인식을 집결시켜 실질적인 대학 브랜드 제고 사업이 될 수 있도록 대학의 역량을 집결시켜 명실상부하게 대학을 대표하는 사업이 되어야 할 것이다.

### 6.1.2 특성화 분야의 성과 (배점 15점)

1) 평가내용 및 방법

① 특성화 목표 달성 정도를 평가 [정성지표]

- 특성화 분야별 사업 규모
- 특성화 분야별 사업 내용 및 성과
- 평가의 결과를 다음과 같이 5단계로 구분하여 평가한다.

| 구 분 | 매우 미흡 | 미 흡 | 보 통 | 우 수 | 매우 우수 |
|---|---|---|---|---|---|
| 평 가 등 급 | E | D | C | B | A |
| 지 표 점 수 | 55점 | 65점 | 75점 | 85점 | 95점 |

2) 현황

① 특성화 사업 연도별 사업 규모 및 성과

■ 남북통합지원 특성화

<표 3-6-2> 남북통합지원 특성화 사업 규모

(단위: 천원)

| 연도 | 재정지원 사업명 | 지원액 | | 총액 |
|---|---|---|---|---|
| | | 정부 | 교내 | |
| 13 | 남북통합 지원 센터 운영 | 19,350,000 | 15,500 | 34,850 |
| 14 | 남북통합 지원센터 운영 | 0 | 4,500 | 4,500 |
| 15 | 남북통합 지원센터 운영 | 0 | 5,200 | 5,200 |

*각 연도별 현황은 전년도 실적을 기준으로 함.

<표 3-6-3> 남북통합지원 특성화 사업 내용 및 성과

| 특성화 세부사업 | 사업별 실적 |
|---|---|
| 개발도상국 개발 상황 & 미얀마 현지 탐방 | 개발 도상국의 지역 개발 현지 상황에 대한 실무자들의 특강 & 미얀마 다양한 NGOs방문 |
| 남북통합월례회 | '서부하나센터'와 지역사회 협력사업 개최, SSNI 선후배 모임, '전국대학통일문제연구소 협의회 통일동아리 창설지원 제안서 제출' '관련 전문가 특강' 등을 운영해 옴 |
| 북한음식 나눔행사 | 환원제 때 북한의 음식을 학생들이 함께 만들어 교내 구성원들과 나눔으로써 북한의 문화 체험하게 함 |
| 통일 교육 | 강서구자원봉사센터와 서부하나센터와의 협력사업으로 여름 방학 시기에 강서구 초 중학생 100여명을 대상으로 통일 교육을 시행해왔음 |
| 교육과정 운영 및 교재 개발 | 북한이탈주민 사회복지실천론, 이주난민과 사회복지, 국제사회복지론 등의 교과목을 개설하여 운영해오고 있음. |
| 북한이탈재학생지원 | 북한이탈학생들에게 학습 지원비 제공함 |
| 실습 등 산학협력 사업 | 현장 실습(SSNI)과목을 개설하여 운영하면서 관련 기관 방문과 행사에 참여 |
| 선후배 멘토-멘티 활동 | 년 2회 선후배 모임을 개최하여 현장의 이야기를 후배들에게 들려주고 졸업생들의 고충을 상담 |
| 남북통합 장학생 | 특성화 참여학생들에게 장학금을 지급해오고 있음 |

■ KCU리더십 특성화 사업단

<표 3-6-4> KCU리더십 특성화 사업 규모

(단위: 천원)

| 연도 | 재정지원사업명 | 지원액 | | 총액 |
|---|---|---|---|---|
| | | 정부 | 교내 | |
| 13 | KCU리더십센터 운영 | 0 | 2,769,270 | 2,769,270 |
| 14 | KCU리더십센터 운영 | 0 | 4,939,310 | 4,939,310 |
| 15 | KCU리더십센터 운영 | 5,358,000 | 5,619,390 | 10,977,390 |

* 각 연도별 현황은 전년도 실적을 기준으로 함

<표 3-6-5> KCU리더십 특성화 사업 내용 및 성과

| 프로그램 | 구체적 내용 |
|---|---|
| 교과목 개발 및 운영 | 1학기 - 내 안의 리더 찾기(비전 페스티벌, UCC 발표대회)<br>2학기 - 리더의 세상보기(셀프프로젝트 페스티벌) |
| 리더십 특강 | 매학기 유명인사 초청 강연 |
| 리더십 캠프 | 여름방학 - '나를 찾아 떠나는 여행'<br>겨울방학 - '움직임을 통한 인간관계 UP' |
| 지역사회연계 리더십 프로그램 | 교회, 중·고등학교, 사회복지기관 등 다양한 기관과 연계하여 리더십 프로그램 진행 |
| 리더십 관련 연구 | 리더십 관련 논문 및 연구보고서 발표 |
| 리더십 장학생 | 매학기 2명의 장학생 선발 |
| 교직원 대상 연수 | 리더십 관련 교육 참가 및 개최 |

<표 3-6-6> 학부특성화 사업 규모

(단위: 천원)

| 연도 | 재정지원사업명 | 지원액 | | 총액 |
|---|---|---|---|---|
| | | 정부 | 교내 | |
| 13 | 학부특성화사업(교육역량강화지원사업) | 86,484,830 | 0 | 86,484.830 |
| 14 | 학부특성화사업 | 0 | 57,162,860 | 57,162.860 |
| 15 | 학부특성화사업 | 0 | 48,331,000 | 48,331.000 |

<표 3-6-7> 학부별 특성화 사업 내용 및 성과

| 학부명 | 특성화 세부사업 | 사업 실적 |
|---|---|---|
| 신학부 | .다문화 심포지움<br>.다문화 교과목 및 교재개발<br>.다문화 공모전 | . 다문화 이론적 기초 마련<br>. 학생들의 참여를 통한 다문화 인식 제고 |
| 경영학부 | .IT예비학교<br>.특강지원사업<br>.대부대모제<br>.비지니스예절특강 | . 취업 연계 효과 및 성과 향상<br>. 지도교수 활동의 강화 및 학생지도의 강화 |
| 사회복지학부 | .ODA 3급, 자격증 특강<br>.학부 해외현장 실습지 개발<br>.학교사회복지단기코스 | . 자격증 특강 실시로 취업률 제고 및 취업 활성화<br>. 연변과기대와 공동프로그램 시행 논의<br>. 학교사회복지사로서의 인턴활동과 실습지, 취업 |
| 아동복지 상담심리학부 | .정규교과지원특강<br>.인지학습지도사 자격증 특강<br>.직업상담사 자격취득 특강 | . 학생진로에 맞는 전공관련 자격증 취득 위한 교육지원<br>. 실무현장 중심의 분야별 특강 실행 |
| 외국어학부 | .영어에세이<br>.영자뉴스레터<br>.영어/중국어연극 축제 | . 외국어실력 향상으로 취업경쟁력 강화<br>. 프로그램 참여 기회 확대<br>. 글로벌 마인드 향상 |
| 음악학부 | .춘계/추계 정기연주회 | . 자발적인 학생 참여를 통한 능력향상<br>. 외부인 초청으로 대외적인 홍보 효과 |

3) 평가결과

<표 3-6-8> 특성화 목표 달성 정도

| 평가항목 | 평 가 지 표 | 본교 실적값 | 평 가 기 준 | | | | | 지표 점수 | 평가 등급 | 평가 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 매우 미흡 | 미흡 | 보통 | 우수 | 매우 우수 | | | 점수 | 배점 |
| 6.1.2 특성화 목표 달성 정도 | 1. 특성화 목표 달성 정도 | 우수 | | | | √ | | 85 | B | 12.8 | 15.0 |

4) 평가분석

① 분석결과

- 3 년간의 특성화 사업을 살펴 볼 때 2013년에는 교육역량강화 사업으로 인하여 특성화 사업( 학부 특성화, 남북통합지원 센터) 규모가 가장 컸으며 2014년 이후로는 오히려 점차 축소되고 있는 것으로 나타나고 있다. 사업 내용은 리더십 특성화와 남북통합지원 특성화 사업은 3년 간 거의 핵심 사업을 중심으로 지속적으로 진행되어 왔으며 후자의 경우 교육역량강화 사업으로 개발도상국의 지역 개발 사업에 관한 특강과 미얀마 현지 탐방이라는 특별 프로그램이 진행되어 특성화 사업의 목표를 달성하였다. 학부 특성화 사업의 경우 주로 취업률 제고를 위한 자격증 중심의 프로그램 운영이 중심이 되어왔던 것으로 파악된다. 전체적으로 볼 때 리더십, 남북통합, 학부 특성화 사업을 통하여 소규모 대학으로서는 드물게 특성화 사업에 대한 지속적인 관심과 성실한 운영을 해왔으므로 비교적 우수한 결과를 가져왔다고 판단된다.

② 종합분석

- KCU리더십 특성화 사업은 우리대학의 교육 목적에 부합되고, 대학의 성격과 학습자의 특성을 고려하여 개발된 특성화 프로그램이다. 지난 2007년~2010년 사이 KCU리더십센터를 중심으로 다양한 교과목 개발 운영 및 리더십 특강과 캠프를 통해 학생들의 지도자적 자질을 개발시키고 장학금 지원을 통해 우수한 인재들을 지원하였다. 또한 정부의 재정적 지원을 받아 지역사회와 연계한 다양한 리더십 프로그램을 진행해오고 있다. KCU리더십 특성화 프로그램은 우리대학 재학생과 지역사회의 구성원들을 위한 다양한 교육프로그램을 진행해오고 있어 특성화 목표 달성 성과가 비교적 우수한 것으로 판단된다.
- 남북통합지원 특성화 사업은 2007~2009년 수도권 대학특성화 사업을 통하여 대외적으로 그 사업의 우수성과 특수성을 인정받아왔다. 관련 기관들과의 기존의 강력한 네트웍 형성, 우리대학 주변에 북한이탈주민들이 밀집되어 있다는 지역적 특성과, 국가 정책과도 부합한다는 점에서 더욱 의미가 크다. 2012년 국무부 사업 수주 이후 2013년에는 교육부 역량강화 사업을 시행하여왔다. 2014년 이후에는 교내 특성화 자금에 의한 사업만 진행되어왔으며 교육 과정과 비교과 프로그램 운영 등 현상 유지와 함께 소폭의 수정발전 정도만 있어왔다. 그러나 남북통합특성화 사업 참여 졸업생들이 관련 분야에서 취업한 숫자가 단일 대학 졸업생으로서 비교 우위에 있어 관련 현장에서 우리 대학의 입지는 확고하다. 그럼에도 불구하고 수도권 대학 특성화 사업 이후 인력 지원의 미흡함과 대학 당국 및 교내 구성원들의 의지 부족 등으로 교육 과정과 비교과 프로그램 운영 등에 있어서 현상 유지 정도였으므로 앞으로 보다 활성화할 필요가 있다.
- 학부특성화 사업들의 경우 비교적 상당한 금액이 지원되고 다양한 사업들이 진행되었으나

진행된 사업들이 각 학부 발전을 위한 목적으로 진행되기는 하였으나, 과연 특성화 사업이라는 이름에 부합되는 것들이었는가에 대해서는 재고여지가 있다. 개념의 혼동을 불식시키기 위해서는 '학부 활성화 사업'이라는 용어를 사용하는 것도 한 가지 대안이 될 수 있다.

5) 개선과제

- 대학 당국이 특성화 사업에 대한 분명한 의지 : 대학의 경쟁력을 확보하기 위해서는 대학 당국이 특성화 사업에 대한 분명한 초점과 의지를 가지고 있어야 하며 전 구성원이 이를 합리적으로 납득할 수 있도록  그 타당성과 필요성을 확고히 주지시키며 인적 물적 자원을 집중시켜 주어야 한다.
- 교육과정과 비교육 과정 프로그램 재정비 : 특성화 사업의 활성화를 위해서는 교육과정은 물론 모든 비교과 프로그램 역시  특성화 방향과 맞게 진행되어야 한다.
- 인적 물적 자원의  집중화 : 리더십 센터와 남북통합지원센터에는 정규 인력 배치로 업무가 활성화되도록 유도하여야 한다.
- 신설 학과 설치와 대학 구조 개혁에 따른 특성화 방향 검토 및 강화 : 간호학, 식품과학과 신설 등 최근 대학의 구조적 변화와 마곡지구 개발 등 지역여건 변화, 국가사회 흐름에 맞추어 기존의 대학 특성화 사업에 대한 전반적 검토가 필요하다.

## 6.2 대외협력 및 국제화 (배점 70점)

### 6.2.1 해외대학간 협력(배점 70점)

1) 평가내용 및 방법

① 해외대학 및 기관 교류실적 [제외지표]

② 외국인 전임교원 현황

- 전임교원 중 외국인 비율(%)={외국인 전임교원수/전임교원수(학부+대학원)}×100

③ 외국인학생 현황

- 외국인학생 비율(%)=(외국인학생 총수/재학생수)×100

④ 해외파견 교환학생

- 해외대학 학점교류 학생 수 비율(%)={(파견인원+유치인원)/재학생수}×100

  * 파견인원(자대학교→타대학교), 유치인원(타대학교→자대학교)

⑤ 영어강좌 비율 [제외지표]

2) 현황

① 외국인 전임교원 현황

<표 3-6-9> 외국인 전임교원 현황

| 연도 | 전임교원 | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 계 | | 교수 | | 부교수 | | 조교수 | |
| | 남 | 여 | 남 | 여 | 남 | 여 | 남 | 여 |
| 2013 | 6 | 3 | 1 | 0 | 3 | 0 | 2 | 3 |
| 2014 | 6 | 3 | 1 | 0 | 3 | 0 | 2 | 3 |
| 2015 | 6 | 3 | 1 | 0 | 3 | 0 | 2 | 3 |

② 외국인학생 현황

<표 3-6-10> 외국인학생 현황

| 연도 | 학위과정 (대학) | | | 연수과정 | | | | | 총계 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 소계 | 인문사회 계열 | 예체능 계열 | 소계 | 어학 연수생 | 교환학생 | 방문학생 | 기타 연수생 | |
| 2013 | 9 | 9 | 0 | 3 | 0 | 3 | 0 | 0 | 12 |
| 2014 | 6 | 6 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 8 |
| 2015 | 2 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 3 |

③ 해외파견 교환학생

<표 3-6-11> 해외파견 교환학생 현황(해외대학 학점교류 학생 수)

| 기준년도 | 해외대학학점교류학생수 | | | 해외대학 학점교류학생 비율(%) |
|---|---|---|---|---|
| | 파견인원 (자대학교→타대학교) | 유치인원 (타대학교→자대학교) | 계 | |
| 2013 | 10 | 4 | 14 | 0.9 |
| 2014 | 12 | 3 | 15 | 1.1 |
| 2015 | 2 | 4 | 6 | 0.4 |

3) 평가결과

<표 3-6-12> 해외 대학 간 협력 평가결과

| 평가항목 | 평가지표 | 연도 | 본교 실적값 | 평 가 기 준 | | | | | | | 지표 점수 | 평가 등급 | 평가점수 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 평균 | 최소 | 하위 15% | 하위 25% | 상위 25% | 상위 15% | 최대 | | | | |
| 6.2.1 해외 대학간 협력 | 1. 해외대학 및 기관 교류실적 | 제외지표 | | | | | | | | | – | – | – | 10.5 |
| | 2. 외국인 전임교원 현황(%) | 13 | 18.4 | 11.4 | 0.2 | 2.8 | 3.1 | 23.7 | 23.8 | 36.8 | 89.8 | B | 18.9 | 21 |
| | | 14 | 18.4 | 10.0 | 0.2 | 0.8 | 5.0 | 13.8 | 20.0 | 34.2 | 114.1 | A | 24.0 | |
| | | 15 | 17.7 | 8.8 | 0.3 | 2.0 | 3.1 | 10.7 | 17.7 | 29.6 | 132.0 | A | 27.7 | |
| | 3. 외국인 학생현황(%) | 13 | 0.8 | 2.1 | 0.1 | 0.2 | 0.5 | 2.3 | 6.1 | 9.5 | 71.9 | C | 10.1 | 14 |
| | | 14 | 0.6 | 1.9 | 0.1 | 0.2 | 0.4 | 2.2 | 3.9 | 7.3 | 67.1 | D | 9.4 | |
| | | 15 | 0.2 | 1.62 | 0.12 | 0.15 | 0.22 | 2.77 | 3.85 | 8.64 | 60.9 | D | 8.5 | |
| | 4. 해외파견 교환학생(%) | 13 | 0.90 | 0.75 | 0.07 | 0.07 | 0.45 | 0.90 | 2.28 | 2.28 | 100.0 | A | 10.5 | 10.5 |
| | | 14 | 1.05 | 1.23 | 0.48 | 0.53 | 0.56 | 1.71 | 2.00 | 2.95 | 77.6 | C | 8.2 | |
| | | 15 | 0.41 | 1.48 | 0.39 | 0.42 | 0.62 | 1.85 | 3.84 | 4.17 | 59.7 | D | 6.3 | |
| | 5. 영어강좌 비율 | 제외지표 | | | | | | | | | – | – | – | 14 |

<지표점수> ▪ 순방향지표: 실적값이 하위15% 이하 60점, 상위25% 이상 100점,

하위15%초과~상위25%미만 60점 + $\frac{(\text{실적값}-\text{하위}15\%)}{(\text{상위}25\%-\text{하위}15\%)} \times 40$점

▪ 역방향지표: 실적값이 상위15% 이상 60점, 하위25% 이하 100점,

하위25%초과~상위15%미만 100점 − $\frac{(\text{실적값}-\text{하위}25\%)}{(\text{상위}15\%-\text{하위}25\%)} \times 40$점

<평가등급> 지표점수 60점 이상~70점 미만 D, 70점 이상~80점 미만 C, 80점 이상~90점 미만 B, 90점 이상 A

<평가점수> 배점 × 지표점수

4) 평가분석

① 분석결과

- 우리대학 외국인 전임교원 수는 2013, 2014, 2015년 모두 9명이다. 그런데 2013년에는 9명으로 전체 전임교원의 18.4%(평균 11.4%)에 해당되며 지표점수는 89.8점(B등급)이었던 반면 2014년 외국인 전임교원은 18.4%(평균 10.0%)이며, 지표점수는 114.1(A등급), 2015년에는 17.7%(평균 8.8%), 지표점수는 132.0(A등급)이다.
- 외국인 학생은 2013년에는 총 12명으로 전체 학생수의 0.8%(평균 2.1%)이며 지표점수는71.9점(C등급)이다. 2014년에는 외국인 학생이 8명으로 비율이 0.6%(평균 1.9%)로 지표점수는 67.1점(D등급)으로 나타났다. 2015년 외국인 학생은 3명으로 비율은 0.2%(평균 1.62%)이며 지표점수는 60.9점(D등급)이다.
- 해외파견 교환학생 수는 2013년에는 10명으로 총 학생수의 0.90%(평균 0.75%)로 나타났으

며 지표점수는 100.0점(A등급)이다. 2014년에는 해외파견 교환학생 비율이 1.05%(평균 1.23%)로 총 12명이며 지표점수는 77.6점(C등급)으로 나타났다. 2015년에는 2 명으로 총 학생수의 0.41%(평균 1.48%)이며 지표점수는 59.7점(D등급)이다.

② 종합분석

- 전체 전임교원 중 외국인 전임교원이 차지하는 비율은 학교의 국제화 정도를 보여주는 중요한 척도중의 하나이다. '외국인 전임교원 수'는 지난 4년간 비교대상 대학의 상위 수준 등급을 유지하고 있으며 다른 항목과 비교해 볼 때 매우 우수한 성적을 보여주는 지표이다. 앞으로도 국제화를 통한 대학 경쟁력 강화와 글로벌 인재 양성을 위해 외국인 전임 교원 충원은 지속되어야 한다고 판단된다.
- '외국인 학생 현황'은 비교 대학 평균 값도 점차 하향 추세를 보이고 있으나 우리 대학은 보다 현격하게 하향세를 나타내고 있다. 지난 2009년에서 2011년까지 3년간 100% 이상의 증가율을 보이던 데에서 2013년부터 2014, 2015년 3년에 걸쳐 계속적으로 평가등급이 하향하고 있다. 그것은 우리대학이 비교 대학들에 비해 외국인 유학생 입학 자격이 한국어능력시험 3급으로 지정되면서 이러한 변화에 잘 대처하지 못한 사실과 연관된다고 생각된다.
- '해외파견 교환학생 비율' 역시 2012, 2013, 2014년에 걸쳐 지속적으로 하향하고 있는 것으로 나타났다. 2013년에 비교 대학 평균 값보다 높은 비율을 보였으나 2014, 2015년 비교 대학이 지속 향상을 보이는 반면 우리 대학은 2014년 약간 상승세를 보이다가 2015년 급 하향세를 나타내고 있다.

5) 개선과제

① 외국인 전임교원 현황

- 국제화를 위해서는 외국인 전임 교원들이 우리 대학 전 학부 학생들을 대상으로 하는 프로그램들을 보다 활성화함으로써 외국인 교수들과 전 학부 학생들의 교류활동이 원활하게 될 수 있도록 되어야할 것이다.

② 외국인 학생 현황

- 다양한 국가로부터의 지속적인 유학생 유치를 위한 적극적인 홍보는 물론, 외국인 유학생들이 중도탈락하지 않고 우리대학에서 잘 적응하고 공부할 수 있도록 체계적인 학생 관리가 무엇보다 중요하다.
- 학부 교수들과의 소그룹 만남을 활성화하여 학업 외의 교수- 외국인 학생들 간의 인격적인 만남의 과정을 활성화할 필요가 있다.
- 국제교육원을 개원하여 한국어과정 강좌 수강, 각종 문화체험 프로그램 진행 등 대학 차원의 다양한 교육 프로그램을 마련하여 집중적으로 관리해나갈 필요가 있다.

- 우리대학 국제교육원을 통해 우수한 유학생을 유치하고 외국에 한국어 교육을 위한 한국어 학당을 설립하여 본교에 지원할 인력을 양성할 수 있는 다양한 방안을 모색할 필요가 있다.

③ 해외파견 교환학생

- 대외 협력처에서는 점진적이면서도 단계적이고 체계적인훈련 과정('원어민 교수들과의 교내 써클 활동 → 단기 어학연수 → 단기 해외 문화 연수 → 교환학생 프로그램')을 설치하고 각 학부와의 협력 하에 세심하고도 활발한 홍보를 통해 학생들의 접근성을 높이는 작업이 필요하다.
- 교환학생 파견에 있어 특정 국가와 대학에 편중되고 있다. 학생들에게 다양한 경험을 제공하고 선택의 폭을 넓혀주기 위해 파견 국가와 대학을 다양화 할 수 있도록 해외 대학과의 활발한 교류를 위한 지속적인 노력이 필요하다.
- 우리 대학에 한국어를 배울 수 있는 교육원이 부재함으로써 현재 한국어 구사가 가능한 학생만 교환학생으로 받아들이기 때문에 교류 불균형의 문제가 발생되고 있다. 따라서 이러한 문제를 해결하기 위하여 Inbound 학생을 위한 단기 문화 체험 프로그램 운영 등의 방법으로 교환학생 프로그램을 활성화하고자 노력하고 있다.

④ 종합개선과제

- 대외 협력실의 역할 확대

  해외 대학 및 기관과 교류협정을 체결하고 국제화 영역의 평가항목을 체계적으로 관리하여 평가등급을 상위 수준으로 유지하기 위해 대외협력실의 역할을 체계화시켜 나가야 한다. 또 해외 신규대학과의 국제교류 협정 체결을 적극적으로 추진하여 교환학생 파견 기회를 확대해 나가는 것이 필요하다.
- 체계적인 학생 관리

  우수한 외국인 유학생 유치를 위해서는 대외협력처 자체의 노력뿐 아니라 각 학부와의 적극적이고 구체적인 협력 작업들을 통하여 학생들의 적응을 지원해 줄 수 있어야 한다.

# 제4장

# 종합의견 및 개선과제

1. 대학경영 및 발전전략
2. 교육 및 사회봉사
3. 연구 및 산학연협동
4. 학생·교수·직원
5. 교육인프라
6. 특성화 및 국제화
7. 개선과제 요약
8. 평가결과 활용계획

# 1 대학경영 및 발전전략

## 1.1 경영전략 및 운영 [제외지표]

## 1.2 발전전략 및 비전

발전전략 및 비전 부문은 '경영목표 및 전략의 적절성'과 '경영목표 및 전략에 대한 구성원 인지'도로 구성되었으며 후자는 제외지표이다. 대학 비전(세상을 변화시키는 기독교 대학)과 발전목표(실용적 교육 우수대학, 기독교 가치 선도 대학)는 우리 대학의 교육 이념과 교육목적에 잘 부합된다.

3대 발전전략은 '개방화' '실용화' '특성화' 이다. 우선 '개방화' 전략을 통해 적극적으로 국내외 교류를 통하여 시대 변화에 창의적으로 부응하고, '실용화' 전략을 통해 '실천적 전문성'을 극대화하며, '특성화' 전략을 통해 지역과 사회, 국가적으로 대학의 브랜드 가치를 높일 수 있게 된다. 이로써 '실용적 교육 우수대학'과 '기독교가치 실천 선도대학' 이라는 차별화된 발전목표를 달성할 수 있기 때문에 3대 발전전략은 발전목표에 기초하여 적절하게 도출된 것으로 평가된다.

SWOT분석과 추진분야별 3대 발전전략의 세부내용을 체계적으로 수립하여 구체적인 발전전략을 수립하였다. 종합적으로 평가할 때 비전의 설정과 발전전략의 수립 체계와 내용 수준은 우수한 것으로 평가되나 구체적인 추진 계획과 추진과정의 관리 계획이 보완될 필요가 있다고 판단된다.

## 1.3 대학재정

대학재정 영역은 '재정확보'와 '재정구조'로 구성되어 있다.

재정확보는 '학생 1인당 교육비' '세입 대비 기부금 비중' '당해 재정지원 수혜 금액' 으로 평가 된다. 학생 1인당 교육비는 2013년은 D등급, 2014년은 B등급, 2015년은 C등급으로 나타나 3년에 걸친 학생 1인당 교육비는 향상되고 있는 것으로 판단된다. 우리 대학의 세입 대비 기부금 비중은 3년 연속 D에 머물러 있으며, 비교대학 평균과 비교해도 현격히 낮은 점수를 기록하고 있는 상태이다. 당해 재정지원 수혜금액 역시 2013년 – 2015년에 걸쳐 모두 D이다.

'학생 1인당 교육비'에 있어서 비교대학들의 평균치 상승률에 비해 우리대학의 평균치 상승률이 낮음으로써 우리 대학 자체적으로는 3년에 걸쳐 향상되고 있다고 볼 수는 있으나 비교대학들의 평균치와 비교했을 때에는 학생 1인당 교육비 등급을 높이기 위해서는 실적값을 훨씬 더 상향시킬 수 있도록 하여야 한다. 비교대학들의 '세입 대비 기부금 비중'에 비해 우리 대학의 세입 대비 기부금 비중은 현격하게 낮으므로(D) 교내 관련 조직을 구성하여 직접적인 활동을 강화하여야 한다. '당해 재정지원 수혜 금액' 역시 최저 단계(D) 에 머물러 있다.

재정구조는 '등록금 환원율' '등록금 의존율' '법인전입금 비율' '교비자금 중 인건비 비율'로 평가된다. 등록금 환원율은 2013년은 D등급이고, 2014년은 A등급, 2015년은 B등급으로 상승되고 있다고 판단된다. 등록금 의존율(역방향지표)은 2013년과 2014년은 B등급이고, 2015년은 C등급으로 등록금 의존이 낮아져 대학의 재정 상태가 호전된 것으로 해석된다.

교비자금 중 법인전입금 비율은 2013년, 2014년, 2015년 모두 D등급으로 최하위 상태이다.

교비자금 중 인건비 비율(역방향지표)은 2013년과 2014년은 B등급, 2015년은 C등급이다.

등록금 환원율이나 등록금 의존율, 인건비 비율 등의 지표들을 개선시키기 위하여 지난 3년간 꾸준히 노력해옴으로써 재정구조가 향상되는 긍정적 변화를 보이고 있는 것으로 나타났다.

# 2 교육 및 사회봉사

## 2.1 교육목적

교육이념과 교육목적의 연계성을 분석한 결과, 우리대학의 교육이념인 '기독교 진리를 바탕으로 한 일치, 자유, 사랑'이 '대한민국 교육이념과 기독교 정신에 입각하여 국가 사회와 인류 발전에 필요한 학술의 심오한 이론과 광범위한 응용방법을 교수, 연구하고 아울러 인격의 도야와 건전한 사상을 함양하여 교회와 사회발전을 선도할 인재를 양성한다.'는 우리대학의 교육목적에 잘 반영되어 있으며, 내용의 적합성과 타당성 측면에서 적절하게 연계되어 있다고 판단된다. 교육목적의 적절성을 종합적으로 평가해보면, 우리대학의 교육목적은 교육이념을 충분히 반영하고 있고 대학 본연의 기능을 모두 포함하고 있으며, 내용의 적합성과 타당성 또한 매우 우수한 수준으로 판단된다.

## 2.2 교육과정 및 방법

교육과정 및 방법부문은 교육과정 편제, 학생중심의 수업운영, 강의평가 및 활용의 3개 평가지표로 구성되어 있다. 교육과정 편제는 교양교육과정과 전공교육과정의 편성 비율의 적절성에 중점을 두어 평가하였다. 우리대학의 교양교육과정은 대학의 인재상, 산업수요, 사회적 흐름 등 대내외적인 여건과 교육 수요자의 요구 분석을 통해 다양하게 편성되어 있으며, 학생들의 선택권을 보장하고 있다. 교양 교과목은 교육이념을 구현하고 대학의 3대 핵심역량을 강화하기 위해 학칙에 의거하여 총 130 졸업이수학점 중 38학점으로 규정하고 있어 교양 이수학점 구성도 적절하다고 판단된다. 전공교육과정은 전공필수와 전공선택 이수 체제로 되어 있으며, 전공역량을 설정하고 이를 함양할 수 있는 전공교육과정을 편성 운영하고 있다. 또한 전공 변경제도와 부전공, 복수

전공제도를 두어 사회적 요구를 수용하고 학생의 적성에 맞는 다양한 진로 설정이 가능하도록 선택권 부여하고 있다. 전공교육과정은 학칙에 의거 총 130 졸업이수학점 중 39~49 학점으로 규정하고 있어 전공 이수학점 구성도 적절하다고 판단된다.

학생중심의 수업운영부문에서는 각각 학부와 대학원의 전임교원 전공강의 담당비율을 평가하였다. 학부의 경우, 전임교원 전공강의 담당비율이 2013~2015년까지 모두 D등급으로 나타났다. 이는 유사 교과목 중복 개설이나 전공별 개설 교과목의 수가 지나치게 많은 방만한 교과목 운영과 전공별로 초소규모 강의가 많기 때문인 것으로 판단된다. 대학원의 경우 전임교원 전공강의 담당비율은 다음과 같다. 교육대학원의 경우, 2013년은 36.4%, 2014년은 41.7%를 차지했으나 에서 2015년은 38.5%로 다소 낮아졌다. 사회복지대학원의 경우, 2013년은 43.2%, 2014년에는 75%로 비율이 큰 폭으로 상승했다. 신학대학원의 경우, 2013년은 72.4%, 2014년은 69%이며, 015년은 75.9%로 3년 연속 A등급을 유지하였다. 일반대학원의 경우, 2013년은 66.7%, 2014년은 69%이며 2015년에는 80%로 전공강의 담당비율이 2014년에 비해 큰 폭으로 상승했다.

강의평가 및 활용 정도를 살펴보면, 우리대학 전체 교원의 강의평가 평균점수는 5점 만점에 2013~2015년 3년 연속 4점 이상으로 기록하여 상당히 우수한 편이다. 강의평가결과는 교원의 재임용과 승진 시 평가 자료로 활용되고 있으며, 시간강사의 차후 강의 재배정여부를 결정하기 위한 참고자료로 활용하고 있다.

## 2.3 학사관리

학사관리부문은 수업관리와 교수, 직원의 사회봉사 2개의 평가지표로 구성되어 있다. 수업관리 항목에서는 수업단위 규모의 적절성과 전체 교양·전공강좌 상대평가 실시 중 A 학점 비율을 살펴보았다. 수업단위 규모의 적절성을 평가하기 위해 수강인원이 20명 미만인 소규모 강좌 수와 100명 이상의 대규모 강좌 수를 조사한 결과, 우리대학은 소규모 강좌 비율이 높은 것으로 나타났다. 교양강좌와 전공강좌의 각 등급별 학점 분포는 적절하다고 판단된다. 우리대학은 학칙과 체계화된 전산 시스템을 통해서 상대평가를 엄격히 실시함으로써 학점분포의 적절성을 기하고 있다.

# 3 연구 및 산학연 협동

## 3.1 연구실적

연구실적은 3개의 지표로 평가하였다. 국내 학술지 게재 논문 수는 2013년은 0.9건(평균 0.8건)으로 지표점수는 88.6점(B등급)이고, 2014년은 0.8건(평균 0.7건)으로 지표점수는 93.6점(A등급)이며, 2015년은 역시 0.6건(평균 0.7건)으로 지표점수는 78.0점(C등급)이다. 국제 학술지 게재 논문 수는 2013년부터 2015년까지 전임교수 1인당 국제학술지 게재 논문 수는 0건으로 2013~2015년의 비교대학 평균 실적값도 0.1건으로 거의 변동이 없으며, 지표점수는 2013년 64.9점(D등급), 2014 74.5점(C등급), 2015년 60.4점(D등급)으로 나타났다.

우리 대학은 매년 전체 교원을 대상으로 교내 연구비 신청 공모를 통해 일정액의 연구비를 지급하고 있으며 이를 위해 지급된 금액을 보면 2013년 92,012,060 2014년 145,341,400 2015년 107,505,800으로 나타나 2015년에 2014년에 비해 감소된 것으로 나타났다. 이처럼 지원된 연구비의 감소가 전임교원의 1인당 국내학술지 게재 논문 수 및 1인당 국제학술지 게재 논문 수의 감소로 나타난 이유로 판단된다. 또 다른 이유로는 전임교원 수의 변화를 들 수 있는데, 신규 임용된 교원의 경우 전년도 실적이 대학의 연구실적으로 산정되지 않는 반면 전임교원의 수에는 포함되기 때문이다. 우리 대학의 전임교원 확보율이 13년, 14년 73.1%에서 15년 77.3%로 상승하였다. 또한 3년간 국제학술지 논문 게재 실적은 거의 없어 이에 대한 대책 마련이 필요하다.

전임교수 1인당 저역서 실적은 2013년 0.3건(평균 0.2건)으로 지표점수는 110.4점(A등급)이고, 2014년은 0.2건(평균 0.2건)으로 지표점수는 100.0점(A등급)이며, 2015년은 0.1건(평균 0.2건)으로 지표점수는 72.0점(C등급)으로 나타났다. 우리 대학의 3년간 저역서 실적값은 하락하는 추세를 보이고 있다. 특히 2013년과 2014년 A등급에서 2015년 C등급으로 하락하였으며, 이 해의 실적은 비교대학 실적값 평균에 미달하는 것으로 나타나 이에 대한 대책을 마련할 필요가 있다. 이는 논문 실적과 마찬가지로 연구비 지원액의 변화나 전임교원 수의 변동에 의한 것으로 추측된다.

## 3.2 연구 여건

연구실적은 2개의 지표로 평가하였다. 전임교수 1인당 교외 연구비 수혜액은 2013년 534,900원(평균 12,842,800원)으로 지표점수는 59.9점(E등급)이고 2014년 677,700원(평균 14,094,700원)으로 지표점수는 61.0점(D등급)이며, 2015년 1,511,700원(평균 10,796,000원)으로 지표점수는 67.7점(D등급)이다.

전임교수 1인당 교내 연구비 수혜액은 2013년 591,800원(평균 1,478,300원)으로 지표점수는 64.7점(D등급)이고 2014년은 1,244,500원(평균 1,169,600원)으로 지표점수는 105.5점(A등급)이며, 2015년은

705,900원(평균 1,378,300원)으로 지표점수는 64.7(D등급)이다.

## 3.2 산학연 협동

우리 대학의 산업체 연계 교육과정 개설 실적은 2013년 2.5%(평균 8.8%), 2014년 4.1%(평균 0.1%), 2015년 6.6%(평균 8.7%)로 나타났으며, 3개년 동안 “D”등급과 “C”등급을 나타내고 있다(2013년 60.0, 2014년 65.2, 2015년 71.6).

계약학부는 우리 대학이 수익 창출을 위해 개설한 별도의 교육과정이다. 2009년부터 강서구청과의 계약을 시작으로 처음 개설된 계약학부는 꾸준히 증가하는 추세를 보이고 있다(2013년 35명, 2014년 57명, 2015년 96명). 그러나 비교 대학에 비해 그 성장률은 매우 낮은 편으로 비교 대학의 실적 평균에 비해 3년 모두 낮은 수치를 보이고 있다. 12년 내실화를 꾀한 후 이러한 목적 달성을 위하여 13년 기존 업체와의 계약을 지속하지 않았으며, 14년부터 다시 계약학부로 시작하였기 때문에 이러한 결과가 나타난 것으로 볼 수 있다. 실제로 지표 점수와 등급(60.0, D 등급 → 65.2, D 등급 → 71.6, C 등급)이 상승하는 추세를 보이고 있는데, 4년 후 편제정원이 완료되면 재학생수가 증가될 것으로 예측된다.

# 4 학생·교수·직원

## 4.1 학생

학생부문은 교육수요자 만족도, 학생선발, 재학생관리, 교육성취도 등 4개로 구성되어 있다.

교육수요자 만족도의 경우 우리 대학의 학생 만족도 조사 점수는 5점 만점으로 측정되었는데, 2013년 2,78, 2014년 2.79, 그리고 2015년 2.80으로 나타났다. 3년의 평균은 2.79이다. 지난 3년 간 학부별 평균을 보면 신학부의 경우 2.94, 사회복지학부 2.70, 아동복지상담심리학부 2.80, 경영학부 2.75, 외국어학부 2.88, 음악학부 2.71로 나타났다. 성별에 따른 차이를 보면 남자의 3년 간 평균이 2.79, 여자가 2.87로 나타났으며, 학년을 기준으로 본 3년간 평균은 1학년 2.74, 2학년 2.80, 3학년 2.76, 4학년 2.80으로 나타났다.

신입생충원율은 2013년은 100%(평균 92.5%)로 지표점수는 100점(A등급)이고, 2014년은 94.2%(평균 92.0%)로 지표점수는 91.3점(A등급), 2015년은 98.2%(평균 93.5%)로 지표점수는 94.0점(A등급)으로 나타났다. 신입생 경쟁률은 2013년은 5.7:1(평균 5.3:1)로 지표점수는 91.0점(A등급)이고, 2014년은 5.3:1(평균 5.7:1)로 지표점수는 87.9점(B등급), 2015년은 5.5:1(평균7.0:1)로 지표점수는 83.2점(B등급)으로 나타났다.

학생 재학률은 2013년은 76.0%(평균 76.4%)로 지표점수는 82.5점(B등급), 2014년은 74.0%(평균

76.3%)로 지표점수는 74.7점(C등급)이며, 2015년은 75.3%(평균 76.7%)로 지표점수는 81.0점(B등급)으로 나타났다. 중도탈락학생비율(역방향지표)은 2013년은 7.7%(평균 5.1%)로 지표점수는 62.4점(D등급), 2014년은 7.0%(평균 5.5%)로 지표점수는 65.0점(D등급)이고, 2015년은 7.2%(평균 5.0%)로 지표점수는 65.2점(D등급)으로 나타났다. 학생 재학률은 비교대학의 평균치와 거의 비슷한 수치를 보이고 있다. 그러나 중도탈락학생비율은 2013년 ~ 2015년 모두 D 등급을 보이고 있으며, 비교 대학에 비해 열세를 보이고 있다. 지난 3년의 중고학생탈락비율의 변화 추세 역시 지속적인 7%대를 나타내고 있다.

졸업생 취업률은 2013년 71.3%(평균 60.1%)로 지표 점수는 101.2점(A등급)이고, 2014년은 53.2%(평균 61.0%)로 지표점수는 72.4점(C등급)이다(2015년 취업률 미집계). 졸업생 취업률은 해마다 기복이 심한 편인데 이는 매 년도마다 취업에 대해 대학이 관심을 갖는 정도의 차이 때문으로 판단된다. 13년도 취업률의 경우 교육역량강화사업에 선정되어 취업지원관 채용 등 다양한 취업 관련 사업에 매진할 수 있었으며, 또한 단기취업에 많은 노력을 쏟음으로서 취업률을 높일 수 있었다. 그러나 14년도의 경우에는 교육역량강화사업이 종료되었기 때문에 취업에 전년도 정도의 재정을 투입할 수 없었으며, 따라서 낮은 취업률이 나온 것으로 판단된다.

한편 대학원의 경우 다음과 같다. 우선 학생 재학률을 보면, 교육대학원의 경우 2013년은 97.4%(평균 76.4%)로 지표점수는 100점(A등급), 2014년은 91.5%(평균 88.4%)로 지표점수는 91.3점(A등급)이며, 2015년은 87.2%(평균 88.9%)로 지표점수는 73.7점(C등급)으로 나타났다. 사회복지대학원의 경우 2013년은 84.0%(평균 86.0%)로 지표점수는 82.5점(B등급), 2014년은 80.4%(평균 87.4%)로 지표점수는 70.2점(C등급)이며, 2015년은 81.1%(평균 76.7%)로 지표점수는 67.7점(D등급)으로 나타났다. 신학대학원의 경우 2013년은 76.7%(평균 85.5%)로 지표점수는 60.0점(D등급), 2014년은 82.3%(평균 86.9%)로 지표점수는 60.0점(D등급)이며, 2015년은 74.3%(평균 85.2%)로 지표점수는 60.0점(D등급)으로 나타났다. 일반대학원의 경우 2013년은 69.3%(평균 78.5%)로 지표점수는 59.1점(D등급), 2014년은 71.6%(평균 81.6%)로 지표점수는 60.0점(D등급)이며, 2015년은 66.7%(평균 80.5%)로 지표점수는 60.0점(D등급)으로 나타났다.

학생 재학률은 교육대학원을 제외한 나머지 대학원에서 대부분 비교대학의 평균치에 하회한다. 상대적으로 좋은 평가등급을 보이는 대학원의 경우에도 하락 추세를 보이고 있는데, 교육대학원의 경우 평가등급이 2013년과 2014년도 A등급에서 2015년도 C등급으로 하락하였고, 사회복지대학원은 2013년 B등급, 2014년 C등급, 2015년 D등급으로 꾸준히 하락하고 있다. 신학대학원과 일반대학원 모두 2013~2015년까지 D등급을 나타내고 있다.

중도탈락학생비율(역방향지표)은 다음과 같다. 교육대학원의 경우 2013년은 0.0%(평균 4.3%)로 지표점수는 117.6점(A등급), 2014년은 0.0%(평균 4.8%)로 지표점수는 100.0점(A등급)이며, 2015년은 0.0%(평균 8.0%)로 지표점수는 110.1점(A등급)으로 나타났다. 사회복지대학원의 경우 2013년은 6.0%(평균 8.8%)로 지표점수는 87.6점(B등급), 2014년은 10.0%(평균 5.7%)로 지표점수는 60.0점(D등급)이며, 2015년은 17.4%(평균 5.8%)로 지표점수는 36.6점(D등급)으로 나타났다. 신학대학원의 경우 2013년은 12.0%(평균 6.7%)로 지표점수는 67.7점(D등급), 2014년은 20.5%(평균 7.5%)로 지표점수는 34.4점(D등급)이며, 2015년은 8.9%(평균 5.5%)로 지표점수는 64.6점(D등급)으로 나타났다. 일반대학원의 경우

2013년은 3.7%(평균 6.9%)로 지표점수는 95.0점(A등급), 2014년은 6.7%(평균 12.2%)로 지표점수는 88.0점(B등급)이며, 2015년은 12.2%(평균 12.0%)로 지표점수는 78.4점(C등급)으로 나타났다.

중도탈락학생비율은 대학원 별로 차이를 보인다. 교육대학원의 경우 2013~2015년 모두 A등급을 보이고 있으나, 사회복지대학원의 경우 2013년 B등급에서 2014년과 2015년 D등급으로 하락하였다. 신학대학원의 경우 2013년 ~ 2015년 모두 D등급을 나타내고 있다. 일반대학원의 경우 2013년 A등급에서 2014년 C등급, 2015년 C등급으로 지속적으로 하락하는 추세를 보이고 있다.

## 4.2 교수

전임교원확보율은 2013년은 73.1%(평균 89.1%)로 지표점수는 86.2점(B등급)이고, 2014년은 73.1%(평균 98.4%)로 지표점수는 78.0점(C등급)이며, 2015년은 77.3%(평균 92.9%)로 지표점수는 82.2점(B등급)으로 나타났다. 전임교수당 학생수(역방향지표)는 2013년은 33.9명(평균 31.7명)으로 지표점수는 79.5점(C등급)이고, 2014년은 33.0명(평균 27.3명)으로 지표점수는 70.8점(C등급)이고, 2015년은 31.3명(평균 26.2명)으로 지표점수는 71.0점(C등급)으로 나타났다. 전임교원 확보율의 비교대학 평균값은 점차 상승하고 있으며, 우리 대학 역시 꾸준히 신규채용을 통해 교원확보율이 점점 증가하고 있다. 등급 역시 B등급을 유지하고 있다. 전임교수당 학생수를 보면 우리 대학은 점진적으로 개선되는 수치를 보이고 있지만, 비교대학의 실적 값 역시 개선되고 있다. 지표점수를 보더라고 C등급을 보이고 있어 비교대학에 비해 아직은 열악한 실정이다.

## 4.3 직원

직원 대비 재학생 수(역방향지표)는 2013년은 45.4명(평균 35.1명)으로 지표점수는 72.4점(C등급)이고, 2014년은 40.8명(평균 46.0명)으로 지표점수는 84.5점(B등급)이며, 2015년은 41.8명(평균 42.9명)으로 지표점수는 79.1점(C등급)으로 나타났다. 직원 대비 전임교원 수(역방향지표)는 2013년은 1.4명(평균 1.6명)으로 지표점수는 87.1점(B등급)이고, 2014년은 1.3명(평균 1.5명)으로 지표점수는 81.0점(B등급)이고, 2015년은 1.3명(평균 1.5명)으로 지표점수는 79.4점(C등급)으로 나타났다. 직원대비 재학생 수는 비교대학의 평균값과 비교해 볼 때 2013년에는 그 차이가 크고 지표점수 또한 C등급으로 낮게 평가되었으나, 2014년 이후 점진적인 개선을 통해 직원대비 재학생 수에 있어 비교대학의 평균보다 낮은 수를 유지하고 있다. 직원대비 전임교원 수도 마찬가지로 비교대학 평균에 비해 낮은 수를 나타내고 있다. 우리 대학은 현재 직원의 수를 늘리는 동시에 직원 재배치 및 교육 등을 통하여 낮은 직원관련 지표를 개선하기 위한 노력을 하고 있다. 이러한 노력이 반영되어 향 후 이와 관련된 다양한 지표의 상승이 예상된다.

# 5 교육인프라

## 5.1 학생지원체제

학생지원체제 부문은 장학금 수혜율, 재학생 1인당 장학금, 교사시설확보율, 기숙사수용률의 4개의 평가지표로 구성되어 있다. 그 중 장학금 수혜율 평가 지표는 제외하고 재학생 1인당 장학금, 교사시설확보율, 기숙사수용률의 3개 지표만 평가하였다.

우리대학의 학부 재학생 1인당 장학금은 2013년 2,359,700원에서 2015년 3,241,600원으로 꾸준히 증가하였고, 3년 연속 A등급을 유지하고 있다. 대학원생의 1인당 장학금은 각 대학원이 모두 3년 연속 A등급을 유지하고 있다. 대학원별로 살펴보면, 교육대학원의 경우 2013년 6,383,700원에서 2015년 6,125,300원으로 다소 감소했으나 비교 대상 대학원의 평균값 보다 2.6~2.7배 이상 높은 수준이다. 사회복지대학원의 경우 2013년 6,320,000원에서 2015년 5,926,000원으로 다소 감소했으나 비교대상 대학원의 평균값보다 2.5배가량 높은 수준이다. 신학대학원의 경우, 2013년 3,726,300원에서 2015년 3,509,600원으로 다소 감소했으나, 역시 비교 대상 대학원의 평균값 보다 1.2~1.4배가량 높은 수준이다. 일반대학원의 경우, 2013년 3,600,600원에서 2015년 3,586,400원으로 거의 비슷한 수준으로, 비교 대상 대학원의 평균값에 다소 못 미치는 수준이다. 각 대학원별로 비교해보면, 교육대학원과 사회복지대학원의 재학생 1인당 장학금이 비교적 높은 수준이며, 신학대학원과 일반대학원의 재학생 1인당 장학금은 비교대상 대학원의 평균수준에 머물고 있다.

교사시설확보율은 2013년 83.7%에서 2014년에는 100.5%로 증가했으며, 2015년도 동일한 수준을 나타냈다. 기숙사 수용률은 2013년 8.8%에서 2014년에는 9.1%로 상승하였고, 2015년에는 기숙사수용률이 5.8%로 대폭 하락 하였다. 그 이유는 기숙사 4인실을 3인실로 변경했기 때문이다.

우리대학의 학부와 대학원 재학생 1인당 장학금을 높이기 위해서는 반드시 장학금 총액을 증가시켜 나가야 한다. 정부 장학금과 교내 장학금 외에도 동문회, 사회기관, 지역사회 단체 등과의 협력을 통해 기부금 모집을 확대하여 교외 장학금 유치를 위한 노력이 필요하다. 우리대학의 교사시설확보율은 2014년과 2015년에 주야간 정원조정으로 인해 2013년에 비해 향상되었다. 2016년 과학관이 완공되면 교사시설 확보율이 다소 향상될 것으로 판단된다. 기숙사 수용률을 높이고 우수한 지방 인재와 외국인 유학생을 유치하기 위해서는 기숙사 증개축 등을 통한 기숙사의 확충도 반드시 필요하다.

## 5.2 정보지원체제

정보지원체제 부문은 학생 1인당 장서 수와 학생 1인당 도서구입비, 정보화 목표, 계획 및 관련 예산의 적절성  3개의 평가지표로 구성되어 있다. 그 중 정보처리체제의 적절성을 평가하는 '정보화 목표, 계획 및 관련 예산의 적절성' 평가 지표는 제외하고 학생 1인당 장서수와 학생 1인당 도서구입비의 2

개 지표만 평가하였다. 학생 1인당 장서 수는 2013년에는 54.4권이었으나 2015년에는 57.3권으로, 2013~2014년 C등급에서 2015년에는 D등급으로 하락했다. 학생 1인당 도서구입비는 2013년에 59,100원에서 2015년에는 57,900원으로 감소하였고, 3년 연속 D등급 수준에 머물렀다. 학생 1인당 도서구입비에 대한 예산을 대폭 확충하여 평가등급을 상향 조정할 필요가 있다. 또한 양질의 도서를 기증받기 위한 노력과 도서 기금 모금과 같은 다양한 장서 확보 방안을 모색해나가야 한다.

# 6 특성화 및 국제화

## 6.1 특성화

특성화 영역은 '특성화 목표와 전략의 타당성', '특성화 목표에 대한 구성원인지도', '특성화 목표 달성 정도'의 3개 지표로 구성되어 있다. 그 중 특성화 목표에 대한 구성원 인지도는 제외지표로서 '특성화 목표와 전략의 타당성', '특성화 목표 달성 정도'만 평가하였다.

특성화 목표와 전략의 타당성은 'KCU 종합발전계획'에 제시된 6개의 특성화 분야와 구체적인 실천 프로그램인 남북통합지원 특성화 사업, KCU리더십 특성화 사업, 학부 특성화 사업의 구성과 체계성을 평가한 결과 B(우수)로 평가되었다. 특성화 목표 달성 정도 역시 3개 영역의 특성화 사업들을 통하여 우수한 정도(B)로 평가되었다.

## 6.2 국제화

국제화 영역은 '해외 대학 및 기관 교류실적', '외국인 전임교원현황', '외국인학생현황', '해외파견교환학생'의 4개 지표로 구성되어 있다. 4개 지표들 중 해외 대학 및 기관 교류 실적은 제외지표로서 3개 지표만 평가하였다.

우리대학 외국인 전임교원 수는 2013년에는 B등급, 2014 2015년은 모두 A등급이다. 외국인 학생현황은 2013년에는 C등급, 2014년과 2015년은 D등급이다. 해외파견 교환학생 수는 2013년은 A등급, 2014년에는 C, 2015년에는 D등급이다. 외국인 전임 교원 충원은 지속되어야 하며, 외국인 유학생 입학 자격이 한국어능력 시험 3급으로의 상향 변화에 따른 합리적인 방안을 모색하여야 한다.

# 7 개선과제 요약

## 7.1. 대학경영 및 발전전략

### 7.1.1 경영목표 및 전략 [제외지표]

### 7.1.2 발전전략과 비전

- 구체적인 재정 확보 계획과 효과적인 발전전략 추진을 위하여 조직구조와 업무프로세스를 정비할 필요가 있다고 판단된다.
- 발전전략의 수립 과정에서 구성원들의 적극적 참여가 필요하고, 수립 후에도 교육을 통해 조직 전체에 발전전략의 방향과 내용을 공유함으로써 공감대를 형성할 필요가 있을 것이다.
- 발전전략의 실현 가능성을 높이기 위하여 추진과정에 대한 보다 구체적이고 실질적인 계획의 수립이 필요하다.

### 7.1.3 재정확보

- 학생 1인당 교육비의 증가를 위해서 기본적으로 대학 전체 수입 규모를 확대해야하는 것이 절대적임을 의미한다. 따라서 법인 전입금 수입금은 물론 국고 수입과 기부금 수입을 확대할 수 있는 체계적인 전략을 강구해야 할 것이다.
- 세입 대비 기부금 비중을 높일 수 있도록 기부금 모금에 관한 대학전체 차원에서 전략과 대책을 수립할 필요가 있다.
  - 기부금 모금을 담당하는 부서 설치와, 관련 우수대학 사례(예: 서울 신학대학)를 벤치마킹하고, 기부금 모금에 관한 전략적인 계획의 수립과 지속적인 추진이 필요하다.
  - 대학발전 청사진 제시, 지역사회에 기여하는 대학으로서의 적극적 역할과 홍보를 통하여 학부모와 지역 유지들의 협조네트웍 구축방안을 모색한다.
- 당해 재정지원 수혜 금액을 높이기 위해 다양한 방안들을 탐색 강구하고 이에 구성원들이 적극 참여 활동할 수 있도록 체계적인 전략과 대책을 수립하여 가동할 수 있어야 한다.

### 7.1.4 재정구조

- 등록금 환원율을 높이기 위해서는 교육비 규모를 높이는 방안이 강구되어야 하는 데 이를 위해서는 국고사업 뿐만 아니라 지자체 사업을 적극 유치할 수 있도록 하여야 하며 교내 산학협력단 활성화 등이 필요하다.

- 등록금 의존율을 낮추는 것도 역시 교비자금 규모를 확대하는 것과 직접 연결된다. 따라서 법인 전입금, 기부금, 국고보조금, 교육부대 수입의 확대를 위한 학교전체 차원의 구체적인 목표 설정과, 목표 달성을 위한 전략 강구, 이에 대한 모니터링과 평가 등 체계적이고 실제적인 기획과 추진이 필요하다.
- 교비자금 중 법인전입금 비율을 높이는 것과 관련해서는 2016년도에는 법인이 전입금 비율을 높이는 구체적 안이 마련되었다.
- 법인의 역량 강화를 통하여 장기적이고 체계적인 법인 자산 관리와 수익 향상 계획이 가능하도록 하여야 한다.
  - 자산 관리 전문가 기용을 통하여 법인 재산 관리를 보다 실효성 있도록 한다.
- 교비자금 중 인건비 비율에 대한 관리목표의 수준을 정하고 학교 전체 차원의 연구와 노력을 통해 업무효율성과 효과성에 대한 체계적인 관리노력이 필요할 것으로 판단된다.

## 7.2. 교육 및 사회봉사

### 7.2.1 교육목적의 적절성

- 우리대학의 교육목적은 대한민국의 교육이념과 “기독교 진리를 바탕으로 한 일치, 자유, 사랑”을 구현한다는 대학의 교육이념을 잘 반영하고 있다. 앞으로 대학의 교육이념과 교육목적을 기반으로 대학의 새로운 인재상인 “선한 사마리아인 (GS : Good Samaritan) ”을 양성하기 위해 대학의 교육목표를 구체적으로 확립하여 국가와 인류사회의 발전에 공헌할 수 있는 인재를 양성해나가야 할 것이다.

### 7.2.2 교육과정 편제

- 교양교육과 전공교육의 경쟁력 확보 및 질적 제고를 위하여 역량기반 교육과정 운영을 위한 정책연구를 시행하고, 그 결과를 교육과정 편성에 반영해야 한다.
- 우리대학이 추진하고 있는 특성화 목표를 교육과정에 적극 반영하고, 인문사회 계열 전공의특성화 전략을 구상하여 전공 및 학문 분야의 경쟁력을 높여나가야 한다.
- 변화하고 있는 교육환경과 교육수요자의 다양한 요구를 지속적으로 반영하도록 노력할 필요가 있다. 이를 위해서는 교육과정 개발과 운영을 위한 정책적 연구를 지속적으로 심도 있게 진행해나가는 것이 필요하다.

### 7.2.3 학생중심의 수업운영

- 해당 부처와 학부가 전임교원 강의 담당비율을 확대하기 위한 구체적인 계획수립이 필요하다.

2~3명 이하의 초소규모 강의를 지양하고 전임교수의 초과강의에 대한 인센티브를 줌으로써 전임교원의 강의담당 비율을 개선해나가야 할 것이다.

### 7.2.4 강의평가 및 활용

- 강의평가 결과의 정확성과 효율성을 높이기 위해 강의평가 항목을 개선할 필요가 있으며, 강의평가 결과에 따라 강의의 문제점을 개선하고 강의의 질을 제고하기 위해서는 중간 강의평가 제도를 도입하고, 교수학습 지원센터를 중심으로 교수역량 강화 프로그램을 개발 운영해야 한다.
- 현재 시간강사의 경우 강의평가 결과를 차후 강의 재배정 여부를 결정하기 위한 참고자료로 활용하고 있는데, 이를 규정에 명시하여 교원평가 자료로 공식화 할 필요가 있다.

### 7.2.4 수업관리

- 소규모 강좌 비율과 함께 전임교원 강의담당 비율도 중요하므로, 2~3명 이하의 초소규모 강의는 지양하고 수업단위 규모의 적정성을 유지하여 학사 운영의 효율성을 높일 수 있도록 지속적인 관리가 필요하다.
- 학사 관리를 엄격하게 하되, 교과목의 규모와 특징에 따라 상대평가 비율을 적절하게 조절해나갈 필요가 있다.

### 7.2.4 교수, 직원의 사회봉사 [제외지표]

## 7.3 연구 및 산학연협동

### 7.3.1 논문게재 실적

- 논문 게재 건수의 감소 추세를 막기 위해 합리적인 연구비 예산 책정이 필요하다. 논문 게재 건수의 감소 추세를 막기 위해 합리적인 연구비 예산 책정이 요구된다.

### 7.3.2 저서실적

- 저역서 건수의 실적 향상을 위한 여건 조성뿐만 아니라 질적 제고도 동시에 이루어 질 수 있는 방안을 강구해야 한다. 교내 출판부의 활성화 등 다양한 교직원 저술지원활동이 필요하다.

### 7.3.3 연구비 수혜 실적

- 연구 실적의 관리를 위해서라도 비교대학 평균 정도로 연구비 수혜액을 늘릴 필요가 있다. 산학협력단을 중심으로 한 적극적인 사업수주 노력과 이에 따른 수입 확대로 연구비 수혜액을 점진적으로 증가시키는 방안을 모색해야 한다.

### 7.3.4 산학연협동실적

- 계약학부는 기업이나 산업체와 교육기관 간 계약에 의해 형성되는 학과로 단기간의 운영으로는 수익 창출을 기대하기 어려우므로 새로운 계약이 지속적으로 이루어 질 수 있도록 대학 거점을 중심으로 지역 사회와의 지속적인 유대관계 형성과 협력을 통해 학부와 연계 가능한 기업들을 발굴하여 계약학부 학생들을 일정 수준 유지하는 것은 물론 급격한 학생 증가로 인해 관리가 소홀해 지지 않도록 철저한 학사 관리로 내실을 다져야 한다.

## 7.4 학생·교수·직원

### 7.4.1 교육수요자 만족도

- 만족도 개선을 위한 총제적인 노력이 필요하다. 만족도를 측정하고 개선하기 위한 체계적이고 총제적인 측정 항목의 개발이 필요하다. 또한 학생들의 만족도 조사 참여율을 높이기 위하여 오프라인만이 아니라 온라인이나 모바일 등 다양한 조사 수단을 조려할 필요가 있다. 만족도 조사 결과에 대한 책임있는 집행을 위하여 보다 상위부서에서 만족도 조사를 실시하고 발견된 문제를 해결하기 위한 다각도의 노력을 수행해야만 한다.

### 7.4.2 학생선발

- 대학 경쟁력의 주요 원천 중 하나는 대학 브랜드 자산이다. 이를 높이기 위하여 우리 대학은 개명 및 건축, 그리고 인기있는 전공을 신설하였다. 이에 더하여 실질적인 내부역량을 강화하고, 다양한 채널을 통한 적극적인 홍보와 대학의 단기 및 중장기 발전계획에 포함된 구체적인 내용 등에 관한 학교 정보를 제공하고, 대학의 이미지 제고 등을 통해 대학인지도를 높여야 할 것이다. 또한 인지도를 적극적 호감으로 연결하기 위해 대학 경쟁력 제고에 더욱 노력해야 할 것이다.

### 7.4.3 재학생 관리

- 이탈 및 중도 탈락의 원인을 확인하는 것이 우선적으로 필요하다. 그리고 확인된 원인 별 해결 방안을 모색하고 이를 실행할 필요가 있다. 또한 학생들이 학교에 대한 자긍심과 애교심을 가질 수 있도록 학생들을 향한 다양한 서비스 제공이 필요하다. 학부의 경우 학생상담 및 지도에 체계성과 지속성을 강화하여 밀착형 상담 및 진로지도가 이루어져야 하고, 학생들의 대학생활 만족도 향상을 위해 학생중심 교육과정 및 학사운영, 시설확충 등이 지속적이고 효과적으로 이루어져야 할 것이다. 대학원의 경우 이탈 및 중도 탈락의 원인이 대학원의 성격이나 사회적인 환경에 따라 달라질 수 있다. 개별 대학원 별로 이탈/중도탈락의 원인을 규명할 필요가 있다.

### 7.4.4 교육성취도

- 취업률은 4학년에 노력한다고 높아지는 것이 아니다. 갓 입학한 신입생부터 졸업할 때 까지 체계적인 관리를 통해 진로방향 및 직업에 대한 명확한 비전 수립 및 이에 도달할 수 있는 역량을 배양할 수 있도록 지도해야만 한다. 이를 위하여 학생이 원하는 취업 역량을 강화할 수 있는 다양한 교과/비교과 프로그램의 개발이 필요하다. 또한 진로상담사 및 지도교수의 지속적인 취업상담 및 진로지도를 통해 취업 경쟁력을 갖춘 준비된 인재로 성장할 수 있도록 상담체계가 강화되어야 하며, 지속적인 취업기관 발굴을 통한 취업 지원도 강화할 필요가 있다. 학부별 취업전담교수제를 도입하고, 졸업생 취업관련 데이터베이스를 구축하는 방법 등 취업률 향상을 위한 다양한 방법을 모색할 필요가 있다.

### 7.4.5 교수 확보 및 구성

- 교육의 질적 수준 및 수월성을 향상시키기 위하여 체계적인 전임교원확보 계획을 수립하여 충원해야 하며, 예산편성 및 다양한 교원제도의 도입 등 정책적인 노력 또한 필요하다. 특히 교원의 역할에 따른 다양한 교원제도를 도입하여, 전임교원확보율의 제고에 더하여 기타 관련 지표의 향상을 위해 고민할 필요가 있다.

### 7.4.6 직원구성

- 산학협력단, 평생교육원, 국제교육원 등의 사업들이 점차 확대되고 있기 때문에 이에 따른 직원 충원이 필요하다. 직원 충원은 교원 충원과 함께 장기적이고 체계적으로 이루어져야 하며 다양한 인력운용방안 노력도 함께 병행되어야 할 것이다. 또한 질적인 측면의 개선을 위하여 직원에 대한 재교육이나 재배치가 필요하며, 이에 더하여 효율적인 행정 시스템을 위해 다양한 행정 조직에 대한 통폐합 및 업무의 재배정 과업이 필요하다.

## 7.5 교육인프라

### 7.5.1 학생지원체제

- 우수한 학생을 유치하고 재학생들의 자긍심을 높이기 위해서 학부와 대학원의 재학생 1인당 장학금을 꾸준히 높여나가야 한다. 정부 장학금과 교내 장학금 외에도 동문회, 사회기관, 지역사회 단체 등과의 협력을 통해 기부금 모집을 확대하고, 교외 장학금 유치를 위한 학교의 적극적인 노력이 필요하다.

### 7.5.2 학생편의, 복지시설

- 우리대학은 교사시설 확보율을 높이기 위해 현재 과학관을 신축하여 학생 복지시설, 강의실, 실습실, 교수연구실 등의 기본시설을 확대할 예정이다. 2016년 과학관이 완공되면 교사시설 확보율이 다소 향상될 것으로 판단된다.
- 향후 교사시설 추가 확보 뿐 만 아니라, 합리적인 교사 활용방안도 함께 모색하여 기존 교사시설의 활용도를 극대화시켜 나가야 할 것이다.
- 기숙사 수용률을 높이고 국내외 우수한 학생들을 유치하고 재학생들의 교육시설 만족도를 높여나가기 위해서는 기숙사 증개축이 반드시 필요할 것으로 판단된다.

### 7.5.3 도서 및 정보자료 확보

- 새로운 지식 창출과 지식 전수를 위해서는 장서량을 늘려 학생들에게 다양한 도서 자료를 제공해야 한다. 학생 1인당 장서수를 늘리기 위해서는 도서구입비 예산을 지속적으로 확충해 나가야 한다. 또한 양질의 도서를 기증받기 위한 노력과 도서 기금모금 등의 다양한 장서 확보 방안을 모색해 나가야 한다. 아울러 타 대학 및 기관의 도서관과 협력적 네트워크를 구축하여 도서구입 비용 절감과 도서 서비스 제공 능력도 제고시켜 나가야 한다.
- 도서관 기 운영 서버의 노후화와 Windows 2003 라이센스 단종으로 인해 보안 업데이트 지원이 불가능하다. 서버 OS 교체 및 첨단 학술정보 서비스와 웹 표준을 준수할 수 있는 최신 시스템과 홈페이지의 업그레이드가 필요할 것으로 판단된다.

## 7.6 특성화 및 국제화

### 7.6.1. 특성화 목표 및 전략

- 대학의 경쟁력을 확보하기 위해서는 대학 당국이 특성화 사업에 대한 분명한 초점과 의지를 가지고 있어

하며  인적 물적 자원을 집중시켜 주어야 한다.

- 특성화 사업의 활성화를 위해서는 교육과정은 물론 모든 비교과 프로그램 역시  특성화 방향과 맞게 진행되어야 한다.
- 간호학, 식품과학과 신설 등 최근 대학의 구조적 변화와 마곡지구 개발 등 지역여건 변화, 국가사회 흐름에 맞추어 기존의 대학 특성화 사업에 대한 전반적 검토가 필요하다.

### 7.6.2 대외협력 및 국제화

- 국제화를 위해서는 외국인 전임 교원들이 외국어학부만을 중심으로 활동하기보다는 우리 대학 전 학부 학생들을 대상으로 하는 프로그램들을 보다 활성화함으로써 외국인 교수들과 전 학부 학생들의 교류활동이 원활하게 될 수 있도록 되어야할 것이다.
- 다양한 국가로부터의 지속적인 유학생 유치를 위한 적극적인 홍보는 물론, 외국인 유학생들이 중도탈락하지 않고 우리대학에서 잘 적응하고 공부할 수 있도록 체계적인 학생 관리가 무엇보다 중요하다.
- 학부 교수들과의 소그룹 만남을 활성화하여 학업 외의 교수- 외국인 학생들 간의 인격적인 만남의 과정을 활성화할 필요가 있다.
- 우리대학 국제교육원 재개를 통해 우수한 유학생을 유치하고 외국에 한국어 교육을 위한 한국어 학당을 설립하여 본교에 지원할 인력을 양성할 수 있는 다양한 방안을 모색할 필요가 있다.
- 우수한 외국인 학생을 유치하기 위해 우리대학만의 특성화된 프로그램(예: 인턴프로그램)등을 개발할 필요가 있다.
- 대외 협력처에서는  점진적이면서도 단계적이고 체계적인훈련 과정(‘원어민 교수들과의 교내 써클 활동 → 단기 어학연수 → 단기 해외 문화 연수 → 교환학생 프로그램’ )을 설치하고 각 학부와의 협력 하에 세심하고도 활발한 홍보를 통해 학생들의 접근성을 높이는 작업이 필요하다.
- 교환학생 파견에 있어 특정 국가와 대학에 편중되고 있다. 학생들에게 다양한 경험을 제공하고 선택의 폭을 넓혀주기 위해 파견 국가와 대학을 다양화 할 수 있도록 해외 대학과의 활발한 교류를 위한 지속적인 노력이 필요하다.
- 우리 대학에 한국어 교육원 부재 상황으로 인한 Inbound 학생 유치 문제를 보완할  단기 문화 체험 프로그램 운영 등의 방법으로 교환학생 프로그램의 균형을 모색해야 한다.

## 8 평가결과 활용계획

### 1) 자체평가결과정보공시

- 대학정보공시 홈페이지(대학알리미, www.academyinfo.go.kr)에 자체평가결과 요약보고서를 공시한다.
- 자체평가 보고서 원본은 우리대학의 홈페이지에 공시한다.

### 2) 발전계획수립에 반영

- 자체평가를 통해서 도출된 우리대학의 강점과 약점을 발전계획수립에 적극 반영한다.

### 3) 대학구성원의 대학에 대한 인식제고

- 자체평가를 통해서 우리대학의 구성원이 대학의 교육, 연구 및 경영 전반에 대해 명확히 인식할 수 있도록 한다.

### 4) 연구, 교육, 봉사, 행정 등 대학의 역량강화

- 자체평가를 통해서 연구, 교육, 봉사, 행정 등 모든 대학의 역량을 강화시키기 위해서 노력한다.